

ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ АФФИЛИРОВАННОСТИ КОНКУРИРУЮЩИХ КРЕДИТОРОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

СМИРНОВА Вера Владимировна,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры «Финансовое право и налогообложение»
Российского университета транспорта (МИИТ).
E-mail: veryvera@list.ru;

СИТНИКОВА Марина Олеговна,
магистрант Российского университета транспорта (МИИТ).
E-mail: merikmer@rambler.ru

***Краткая аннотация.** В статье рассматривается законодательство Российской Федерации, регулирующее аффилированность при банкротстве юридических лиц. В настоящее время доказывание аффилированности конкурирующих кредиторов является актуальной проблемой в делах о банкротстве. Суды пытаются не допускать нарушения прав всех кредиторов, но на законодательном уровне данное положение остается не решенным. Авторами показан ряд правовых проблем, возникающих при выявлении аффилированности при банкротстве юридических лиц, и предлагаются пути их устранения.*

***Abstract.** The article examines the legislation of the Russian Federation regulating the affiliation of bankruptcy of legal entities. At present, proving the affiliation of competing creditors is an urgent problem in bankruptcy cases. The courts try not to allow violations of the rights of all creditors, but at the legislative level this provision remains unresolved. The authors show a number of legal problems that arise when an affiliation is identified in the event of bankruptcy of legal entities, and ways of their elimination are suggested.*

***Ключевые слова:** банкротство, аффилированность, юридические лица, должник, кредиторы, арбитражный управляющий.*

***Keywords:** bankruptcy, affiliation, juridical person, debtor, creditor, trustee in bankruptcy.*

Правовое регулирование банкротства юридических лиц на территории Российской Федерации осуществляется с помощью нескольких общих и специальных законов. Специальным законом, регулирующим отношения банкротства, является Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 N 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве)[2], одним из общих законов является Гражданский кодекс Российской Федерации (далее - ГК РФ) [1]. Согласно ст. 2 Закона о банкротстве юридическое лицо будет считаться бан-

кротом, при совокупности следующих факторов: юридическое лицо (должник) не способно удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, не может исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (в течение трех месяцев), не способно выплатить выходные пособия и (или) выплатить заработную плату своим сотрудникам. Эти факторы должны быть подтверждены арбитражным судом.

Только по решению арбитражного суда, юридическое лицо может быть признанным несостоятельным (банкротом), по-

скольку нельзя приравнивать неоплату конкретного долга отдельному кредитору к обстоятельствам, согласно которым по Закону о банкротстве юридическое лицо признается несостоятельным (банкротом).

Главной целью законодательства о несостоятельности является справедливое распределение между всеми кредиторами имущества должника в случае банкротства последнего.

Не бывает изначально совершенных законов, которые полностью решают все существующие проблемы, так и законодательство о банкротстве развивается вместе с самим институтом банкротства. Оно стремительно развивается, особенно в последние годы, но, несмотря на это, некоторые моменты так и остались не урегулированными.

Одной из актуальных проблем действующего законодательства в области несостоятельности (банкротства) является пробельность правового регулирования относительно установления факта аффилированности кредиторов. Пока существуют данные пробелы в законодательстве, должники могут продолжать возвращать себе деньги из конкурсной массы и фактически руководить процессом банкротства через аффилированных кредиторов.

Понятие аффилированности наиболее полно раскрывается в ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 (ред. от 26.07.2006) "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" (далее - Закон о Конкуренции), в которой говорится, что «Аффилированные лица – физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность»[3].

В 2014 году в Гражданском кодексе Российской Федерации появилась новая статья 53.2 Аффилированность: «В случаях, если настоящий Кодекс или другой закон ставит наступление правовых последствий в зависимость от наличия между лицами отношений связанности (аффилиро-

ванности), наличие или отсутствие таких отношений определяется в соответствии с законом»[1]. Данная статья состоит из одного абзаца, и по своему существу является лишь отсылочной нормой к Закону о конкуренции, не дающей никакой ясности в вопросе об аффилированности.

Изначально же, законопроектом ФЗ № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[4] предполагалось включить в ГК РФ обширную норму, состоящую из четырех пунктов и содержащую различные основания позволяющие установить аффилированность юридических лиц. Перечень оснований для признания лиц аффилированными, предполагался открытым, что, несомненно, позволило применять данную норму к каждой конкретной ситуации, и не ставило бы лицо, заинтересованное в выявлении аффилированности в какие-либо жесткие рамки – необходимо было бы доказать любое проявление взаимозависимости.

В законопроекте в п. 4 ст. 53.2 ГК РФ, устанавливалась необходимость доказывания наличия фактической возможности влияния на юридическое лицо в результате согласованных действий. Вводилась статья, предусматривающая, в случае отсутствия перечисленных в законе оснований, в ситуациях, когда фактическая возможность влияния какого-либо лица на эту фирму будет доказана, возможность установления аффилированности между лицами судом.

Фактически, данные положения законопроекта были отражены в ст. 19 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», но не в предполагаемой изначальной редакции законопроекта, а с некоторыми обобщениями и изменениями, ограничивающими положения, по которым можно признать аффилированность - заинтересованность лиц, являющихся участниками дела о банкротстве. Данные положения также нашли отражение в Законе о Конкуренции.

Если обратиться к материалам судебной практики, то можно заметить, что суды пытаются не допускать нарушения прав конкурирующих кредиторов, но при этом практически единственным и основным способом защиты прав конкурирующих кредиторов является отсылка на статью 10 ГК РФ (Пределы осуществления гражданских прав).

В данный момент, законодательство не дает полноценной защиты кредиторам от аффилированных лиц. Например, согласно Закону о банкротстве, для аффилированных кредиторов существуют ограничения, распространяющиеся только на отношения касающиеся рассмотрения вопросов оспаривания сделок должника, а также, если требования вытекают из участия в юридическом лице.

Суды продолжают выделять новые ключевые ситуации, в которых им приходится давать оценку поведению, как кредиторов, так и самого должника, направленному на получение или перехват контроля за процедурой банкротства, как злоупотребление правом.

Одним из способов доказывания аффилированности конкурирующими кредиторами является так же проведение анализа поведения сторон в процессе, а также отсылка на такое понятие как "злоупотребление правом" (ст. 10 ГК РФ).

По каким же еще признакам, нераскрытым законодательством можно выявить аффилированных кредиторов? Например: представителем должника и кредитора является одно и то же лицо. Если лицо является одновременно представителем, как должника, так и кредитора (или нескольких кредиторов), то само собой это может подразумевать наличие заинтересованности сторон в решении дела и требует дополнительной оценки со стороны суда (см.: материалы дел: № А40-96862/16-124-144Б [5], № А40-251504/15-175-725Б [6] и № А40-155851/16-78-20Б [7]).

Законодательство Российской Федерации не имеет прямого запрета (ограничений касательно того, может ли один и

тот же человек являться представителем нескольких сторон, участвующих в одном или взаимозависящих судебных процессах) на представительство в судах, но при этом, применительно к рассмотрению дел о несостоятельности (банкротстве) в ст. 19 Закона о банкротстве, по нашему мнению, необходимо ввести такое положение, которое говорило бы о том, что «одним из признаков заинтересованности сторон может являться наличие одного и того же представителя для нескольких сторон и (или) наличие иной взаимосвязи между участниками дела о несостоятельности (банкротстве) и может быть признано судом обстоятельством, допускающим исключение данного кредитора из реестра кредиторов».

Так же можно сделать выводы об аффилированности сторон в случаях, когда конкурирующие кредиторы по делу отстаивают идентичную правовую позицию, в ходе рассмотрения дела о банкротстве (например, представление идентичных по тексту и содержанию отзывов и ходатайств в суд). Суд сам по себе не может отклонить такие правовые позиции сторон, основываясь лишь на своем внутреннем убеждении, которое базируется на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, без соответствующих ходатайств сторон с просьбами обратить внимание на такое поведение конкурирующих кредиторов.

Ввиду этого, было бы целесообразно дополнить также ст. 19 Закона о банкротстве пунктом, который по сути своей является отражением первоначального проекта ст. 53.2 ГК РФ, пунктом: «Судом может быть признано наличие аффилированности между лицами, при наличии иной взаимосвязи между участниками дела о несостоятельности (банкротстве), не указанной в пункте 3 настоящей статьи, в случае, если будет доказано, что эти лица получили фактическую возможность влиять на юридическое лицо в результате их согласованных действий».

Еще одной из, существующих в настоящее время проблем, является наличие

ситуаций аффилированности конкурсных кредиторов с арбитражным управляющим. Сейчас суды выбирают кандидатуру арбитражных управляющих из представленных сторонами кандидатур и, следовательно, невозможно быть уверенным в том, что арбитражный управляющий, назначенный судом из представленных кандидатур, не окажется аффилированным с одним из кредиторов по данному делу о банкротстве. Целесообразным будет передать права выбора и представления кандидатур арбитражных управляющих в компетенцию суда.

Минэкономразвития представил для публичных обсуждений проект правок Закона о банкротстве, регулирующий положения, описанные в предыдущем абзаце.

Данный проект предлагает выбирать кандидатуру арбитражных управляющих судами случайным образом, с помощью использования специальных технических средств – электронным регистром, содержащем в себе все данные о действующих арбитражных управляющих, в том числе учитывая стаж работы арбитражного управляющего. В данном регистре так же будет учитываться бальная система каждого арбитражного управляющего: «Регистр будет содержать сведения об управляющем, включая его стаж и профессиональ-

ный опыт, а также наличие допуска к гостайне и количество баллов. Изначально каждому АУ начислят сто баллов. Их число может изменяться как в низшую, так и в высшую сторону, в зависимости от его поведения в ходе процедуры банкротства. Например, если действия АУ оспорят или взыщут с него убытки, баллы уменьшатся. Успешное представление интересов средних предприятий принесет больше баллов, чем малых»[8].

Проблема защиты прав кредиторов на протяжении долгого времени является одной из важнейших, которую законодатель пытается решить. Данная проблема, несомненно, должна решаться комплексно, различными законодательными актами, а также с помощью ситуационного анализа правоприменительной детальной участии дел о банкротстве. Внесение изменений в Закон о банкротстве, несомненно снизит количество дел, в которых кредиторам приходится прилагать немалые усилия, чтобы доказать наличие аффилированности сторон и/или кредиторов с арбитражным управляющим. Это в свою очередь приведет к уменьшению случаев злоупотребления правом сторон, повышению справедливости и законности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве).

Библиография:

- 1 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
- 2 Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002, N 43, ст. 4190.
- 3 Закон РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 (ред. от 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» // Бюллетень нормативных актов, N 2-3, 1992.
- 4 О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Проект ФЗ № 47538-6 [Электронный ресурс]. – URL <http://www.rg.ru/2012/04/06/gk-popravki-site-dok.html> (дата обращения 23.04.2018).
- 5 Картотека арбитражных дел // <https://kad.arbitr.ru/Card/84992ebd-d271-4376-a17c-1c1c285ce677> (дата обращения 25.04.2018).
- 6 Картотека арбитражных дел // <https://kad.arbitr.ru/Card/a9d18018-7eb2-46d8-aebd-4597ca6b4010> (дата обращения 25.04.2018).
- 7 Картотека арбитражных дел // <https://kad.arbitr.ru/Card/b65a24d9-1cd3-4ca2-b65e-50913b467a9f> (дата обращения 25.04.2018).
- 8 Минэкономразвития предлагает выбирать арбитражных управляющих случайным образом. – URL / <https://pravo.ru/news/202151/> (дата обращения 26.04.2018).