



ВЕСТНИК

ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА МИИТ

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

ИЗДАЕТСЯ С 2013 ГОДА | № 3 (35) 2021

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ
ПРОЦЕСС

ФИНАНСОВОЕ ПРАВО

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

ИЗ ИСТОРИИ



Электронный научный журнал «Вестник Юридического института МИИТ» 2021. № 3 (35)

Дата размещения — 15 октября 2021 г.

Журнал издается с 2013 г.

Научное направление издания: 5.1 Право.

Адрес редакции: 127994, г. Москва, ул. Образцова, д. 9, стр. 9.

Телефон: 8 (495) 681-90-19.

Факс: 8 (495) 684-2849.

E-mail редакции: albinadg@mail.ru

Официальный сайт в сети Интернет: <http://vestnik-ui-miit.ru>.

Учредитель и издатель: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «**Российский университет транспорта**».

Издание включено в систему Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).

Журналу присвоен международный стандартный номер сериального издания (ISSN) **2542-1573**.

Периодичность: четыре раза в год.

Редакционная коллегия

Главный редактор — **КОРЯКИН Виктор Михайлович**, доктор юридических наук (20.02.03), профессор (12.00.03) (e-mail: Korjakinmiit@rambler.ru).

Ведущий редактор — **ГУСЕЙНОВА Альбина Джаббаровна**.

Ответственный за сайт — **ФИЛИППОВ Дмитрий Сергеевич**.

Выпускающий редактор — **ЧЕБОТАРЕВ Владимир Евгеньевич**.

Английская версия — **СКУЙБЕДИНА Ольга Николаевна**.

The online scientific journal «Bulletin of the Law Institute of MIIT» 2021. № 3 (35)

The date of the issue is the 15-th of October, 2021.

The journal has been published since January 2013.

The research area of the publications is 12.00.00 Jurisprudence.

The official address of the editorial board is Obraztsov Str., 9/9, Moscow, 127994.

Tel.: 8 (495) 681-90-19;

Fax.: 8 (495) 684-2849;

Email: albinadg@mail.ru.

The official site in the Internet is URL: <http://vestnik-ui-miit.ru/>

The founder and publisher is the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education «**Russian University of Transport**».

The journal is introduced into the system of the Russian Science Citation Index (RSCI) according to the contractual agreement № 381-06/2016 of June 24, 2016.

The journal is assigned an international standard serial number (ISSN) **2542-1573**.

The journal is issued 4 times a year.

Editorial Board

The editor-in-chief is **KORYAKIN Viktor Mikhailovich**, Doctor of Law (20.02.03), professor (12.00.03) (e-mail: Korjakinmiit@rambler.ru).

Executive editor is **GUSEYNOVA Albina Dzhabbarovna**

Programmer and designer of the Website is **FILIPPOV Dmitry Sergeevich**

Managing editor is **CHEBOTAREV Vladimir Evgenievich**

English version is **SKUYBEDINA Olga Nikolaevna**

<p><i>Председатель редакционного совета:</i> Духно Николай Алексеевич <i>доктор юридических наук, профессор</i></p> <p><i>Заместитель председателя редакционного совета:</i> Корякин Виктор Михайлович <i>доктор юридических наук, профессор</i></p> <p><i>Члены редакционного совета:</i> Борисов Андрей Викторович, <i>кандидат юридических наук, доцент</i> Землин Александр Игоревич, <i>доктор юридических наук, профессор</i> Лобачев Сергей Львович, <i>доктор технических наук, профессор</i> Рудакова Елена Николаевна, <i>доктор политических наук, профессор</i> Слышкин Геннадий Геннадьевич, <i>доктор филологических наук, профессор</i> Чеботарева Анна Александровна, <i>доктор юридических наук, доцент</i> Сидоркин Александр Иванович, <i>доктор юридических наук, профессор</i></p>	<p><i>Chairman of the Editorial Council</i> Dukhno Nikolay Alekseevich <i>Doctor of Law, professor</i></p> <p><i>Deputy chairman of the Editorial Council</i> Koryakin Viktor Mikhailovich <i>Doctor of Law, professor</i></p> <p><i>Members of the Editorial Council:</i> Borisov Andrey Viktorovich <i>Candidate of Law, docent</i> Zemlin Aleksandr Igorevich <i>Doctor of Law, professor</i> Lobachev Sergey Lvovich <i>Doctor of Technical Sciences, professor</i> Rudakova Elena Nikolaevna <i>Doctor of Political Sciences, professor</i> Slyshkin Gennadiy Gennadievich <i>Doctor of Philological Sciences</i> Chebotareva Anna Aleksandovna <i>Doctor of Law, docent</i> Sidorkin Aleksandr Ivanovich <i>Doctor of Law, professor</i></p>
<p>© Российский университет транспорта (МИИТ), 2021</p> <p>При использовании материалов журнала необходимо ссылаться на «Вестник Юридического института МИИТ»</p>	<p>Официальный сайт Юридического института www.ui-miit.ru</p>
<p>© Russian University of Transport, 2021</p> <p>When using materials from the journal, it's necessary to refer to the «Bulletin of the Law Institute of MIIT»</p>	<p>The official site of the Law Institute is www.ui-miit.ru</p>

С о д е р ж а н и е

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

Бредихин А. Л.

Особенности и направления совершенствования договора пользования рыбоводным участком 9

Сандырева Е. В.

Некоторые подходы к классификации разновидностей аутсорсинга как способа организации предпринимательской деятельности 17

Протас Е. В., Лопатина В. В.

Проблемы заключения сделок в электронной форме в гражданском праве Российской Федерации 26

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС

Корякин В. М.

Основания и условия присвоения звания «Ветеран труда» 34

Тимошенко В. В.

Пути совершенствования государственной гражданской службы 52

ФИНАНСОВОЕ ПРАВО

Шатская И. И.

Изменения нормативно-правовой базы по бухгалтерскому учету в 2021 году 62

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Чекмарева С. В.

Роль решений Европейского Суда по правам человека в правовой системе Российской Федерации 68

ИЗ ИСТОРИИ

Петров Ю. И.

Борьба с «уголовщиной» в правление Елизаветы Петровны 76

Кроликов А. П.

Правовое регулирование договора найма недвижимого имущества в дореволюционной России 83

К 125-летию МИИТ

Суденко В. Е.

Николай Алексеевич Духно — основатель Юридического института Российского университета транспорта 88

Требования к материалам, представляемым для опубликования в журнале «Вестник Юридического института МИИТ» 92

Contents

CIVIL LAW

- Bredikhin Aleksey L.**
Features and directions for improving the agreement
for a fish pond use 9
- Sandyreva Elena V.**
Some approaches to the classification of types of outsourcing
as a way to set a business 17
- Protas Elena V., Lopatina Vitaliya V.**
The problems of concluding electronic transactions
in the civil law of the Russian Federation 26

ADMINISTRATIVE PROCEDURE

- Koryakin Viktor M.**
Grounds and conditions for conferring
the title “Veteran of Labor” 34
- Timoshenko Veronika V.**
The ways to improve the state civil service 52

FINANCIAL LAW

- Shatskaya Irina Iv.**
The changes in the legal and regulatory accounting
framework in 2021. 62

LAW OF PRACTICE

- Chekmareva Svetlana V.**
The role of judgements of the European Court of Human Rights
in the legal system of the Russian Federation 68

HISTORICAL OVERVIEW

Petrov Yuriy Iv.

Fight against “criminality” during the reign of Elizabeth Petrovna 76

Krolikov Aleksandr P.

Legal regulation of the real estate lease contract
in pre-revolutionary Russia 83

TO THE 125-th ANNIVERSARY OF MIIT

Sudenko Vladimir E.

Nikolay Alekseevich Dukhno is a founder of the Law Institute
of the Russian University of Transport 88

Requirements

for the materials submitted for publication in the journal
«Bulletin of the Law Institute MIIT» 92

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

УДК 347.4

© Бредихин Алексей Леонидович

— кандидат юридических наук, старший преподаватель
кафедры истории государства и права Санкт-Петербургского
университета МВД России
axel_b@mail.ru

Особенности и направления совершенствования договора пользования рыбоводным участком

Аннотация. В настоящей статье исследуется институт договора пользования рыбоводным участком, раскрываются его нормативно-правовые основания. Автор обращает внимание на то, что законодательством очень подробно урегулированы вопросы содержания договора (дан подробный перечень существенных условий), имеются специальные подзаконные акты, определяющие порядок образования рыбоводных участков, порядок заключения договора на торгах, а диспозитивных условий практически нет. Отсюда можно сделать вывод, что происходит административное регулирование гражданско-правовых отношений. В заключение исследователь обращает внимание на проблемные практические моменты, связанные с заключением договора пользования рыбоводным участком и предлагает пути их решения.

Ключевые слова: аквакультура; рыбоводство; рыбоводный участок; водный объект; рыболовство.

© Aleksey L. Bredikhin

— Candidate of Law, senior lecturer of the department
“History of state and law” of the St. Petersburg University
of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Features and directions for improving the agreement for a fish pond use

Abstract. The current paper has studied the institution of the agreement for the use of a fish pond use and considered its regulatory and legal base. There has been drawn attention to the fact that the legislation regulates in great detail the issues of the content of the agreement (there has been given a detailed list of essential conditions); there are special bylaws that determine

the procedure for the formation of fish ponds, the procedure for making an agreement at auction, but there are practically no dispositive conditions. There have been made a conclusion that there is an administrative regulation of civil law relations. Finally, there has been paid an attention to the problematic practical points associated with making agreement for the fish pond use and suggested ways to solve them.

Keywords: aquaculture; fish farming; fish pond; water object; fishing.

Российская Федерация имеет значительный объем водных ресурсов, а по площади водной глади находится на лидирующих позициях. Поэтому использование этих ресурсов имеет большое хозяйственное значение.

Если вылов рыбы или изъятие других биоресурсов из естественной природной среды зависит только от объемов квот и технико-технологических возможностей субъектов хозяйственной деятельности, то выращивание водных организмов в искусственной среде до последнего момента имеет большие сложности, связанные в том числе с правовой стороной.

До 2013 г. не было специального закона, который бы на федеральном уровне определил статус такой деятельности и упорядочил правовые процедуры. Нельзя сказать, что рыбоводство не регулировалось вовсе. По данному вопросу имелось даже региональное законодательство, но оно недостаточно и не везде регулировало данную сферу деятельности [3, стр. 101].

Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 148-ФЗ «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон об аквакультуре) были урегулированы многие вопросы правовой регламентации рыбоводства. В ст. 2 названного Закона определено понятие аквакультуры (рыбоводства) как деятельности, связанной с разведением и (или) содержанием, выращиванием объектов аквакультуры, под которыми понимаются водные организмы, разведение и (или) содержание, выращивание которых осуществляются в искусственно созданной среде обитания.

Именно искусственно созданная среда обитания с использованием технических средств, оборудования и технологий определяет специфику аквакультуры. Технологическое развитие рыбоводства сделали такую деятельность весьма прибыльной, а продукцию востребованной.

Правовое регулирование рыбоводства в Российской Федерации осложнено публичной собственностью на водные объекты и территории, а также особым правовым режимом водопользования. То есть базирующаяся на гражданско-правовых принципах деятельность должна считаться с административно-публичным регулированием водопользования. Отсюда — сложная, частнопубличная регламентация сугубо хозяйственных отношений.

Одним из актуальных вопросов аквакультуры является правовое регулирование договора пользования рыбоводным участком. Статья 9 Закона об аквакультуре определяет статус договора пользования рыбоводным участком, находящимся в государственной или муниципальной собственности.

Если рыбоводство осуществляется в границах водного объекта, находящегося в частной собственности, применяются общие правила заключения договора, предусмотренные гражданским законодательством, с особенностями, установленными Водным кодексом РФ. Но нужно иметь в виду, что это относится к таким водным объектам, как пруд и обводненный карьер, которые только и могут быть в частной собственности. В указанном случае термин «договор пользования рыбоводным участком» не совсем корректен, так как вместе с отчуждением такого участка передается и земельный участок под ним, а это уже немного иные правоотношения. Этот вывод следует из ст. 8 Водного кодекса РФ.

Таким образом, правила договора пользования рыбоводным участком мы применяем только к участкам, находящимся в государственной или муниципальной собственности.

Опираясь на ч. 1 ст. 9 Закона об аквакультуре, можно сказать, что договор пользования рыбоводным участком — это соглашение, по которому собственник обязуется предоставить рыбоводный участок из государственной или муниципальной собственности рыбоводному хозяйству, как правило, за плату во временное пользование для осуществления аквакультуры (рыбоводства).

Часть 2 ст. 9 Закона об аквакультуре определяет существенные условия для такого договора: 1) стороны и предмет договора; 2) срок договора; 3) местоположение и площадь рыбоводного участка; 4) минимальный объем объектов аквакультуры, подлежащих разведению и (или) содержанию, выращиванию, а также выпуску в водный объект и изъятию из водного объекта в границах рыбоводного участка; 5) основания и условия, определяющие изъятие объектов аквакультуры из водных объектов в границах рыбоводного участка; 6) сведения об объектах рыбоводной инфраструктуры; 7) мероприятия, которые относятся к рыбохозяйственной мелиорации и осуществляются рыбоводным хозяйством; 8) обязательства рыбоводного хозяйства осуществлять мероприятия по охране окружающей среды, водных объектов и других природных ресурсов; 9) обязательства рыбоводного хозяйства предоставлять отчетность об объеме выпуска в водные объекты и объеме изъятия объектов аквакультуры из водных объектов; 10) ответственность сторон.

Такое значительное количество требований, а также установление их в интересах преимущественно собственника, позволяет сделать вывод о

том, что это определенная форма внедрения административного регулирования в частные отношения субъектов. Тем более что некоторые положения установлены законодательством и попадут в договор вне зависимости от желания на то сторон.

Д. В. Козлов в связи с этим отмечает, что «при рыбоводстве первичным основанием выступает решение административного органа, а договор пользования рыбоводным участком служит дополнением. Наличие договорно-административного юридического состава возникновения отношений позволяет и этот вид рыболовства отнести к смешанным правам на природные ресурсы» [2, стр. 236].

Некоторое недоумение вызывает включение в число существенных условий «сторон договора», традиционно относящихся к реквизитам договора. Без наличия сторон определить существенные условия не с кем и договора в принципе быть не может, поэтому упоминание «сторон договора» можно списать на недостатки законодательной техники при подготовке текста правового акта.

Отдельного внимания требует объект договора пользования рыбоводным участком, собственно, сам рыбоводный участок. Закон об аквакультуре определяет, что рыбоводный участок — водный объект и (или) его часть, участок континентального шельфа Российской Федерации, участок исключительной экономической зоны Российской Федерации, используемые для осуществления аквакультуры (рыбоводства).

Некоторые вопросы, относящиеся к характеристике рыбоводного участка, рассматриваются в ст. 4 Закона об аквакультуре, но данная статья содержит преимущественно отсылки к иному законодательству:

— рыбохозяйственные бассейны, в которых могут выделяться рыбоводные участки, должны быть определены в соответствии с Федеральным законом от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»;

— определение береговых линий (границ водных объектов) и (или) границ частей водных объектов, участков континентального шельфа Российской Федерации и участков исключительной экономической зоны Российской Федерации, признаваемых рыбоводными участками, в соответствии с требованиями происходит по правилам, установленным Водным кодексом РФ и некоторыми другими законами, а также в порядке, установленном Правительством РФ (см. постановление Правительства РФ от 11 ноября 2014 г. № 1183 «Об утверждении Правил определения береговых линий (границ водных объектов) и (или) границ частей водных объектов, участков континентального шельфа Российской Федерации и участков исключительной экономической зоны Российской Федерации, признаваемых рыбоводными участками»). Согласно данному постановлению определение границ рыбоводного участка осуществляется

специальной комиссией, созданной органом государственной власти соответствующего уровня с учетом предложений физических и юридических лиц, заключений компетентных научных организаций.

Технический аспект установления границ заключается в следующем. Границы рыбоводного участка определяются не менее чем по трем точкам, описываемым в географических координатах, и последовательным соединением указанных точек прямыми линиями либо по береговой линии (границе водного объекта). Если рыбоводный участок совпадает с границами водного объекта, то граница указывается по береговой линии и географическому названию (если есть).

В целом нужно сказать, что рыбоводный участок по своей сути не идентичен земельному участку (если речь не идет о прудах и обводненных карьерах), не является объектом недвижимости и не имеет статуса вещи, а представляет собой очерченные границы хозяйственной деятельности — рыбоводства.

Срок пользования рыбоводным участком должен быть в пределах от 5 до 15 лет, но может быть расторгнут собственником участка ранее в одностороннем порядке, если он используется с нарушением норм или не используется более двух лет.

Особенностью договора является также запрет на изменение существенных условий договора пользования рыбоводным участком, а также передача, уступка прав третьим лицам по такому договору. Правда, некоторые авторы обращают внимание на альтернативный вариант обхода ограничений путем реорганизации рыбоводного хозяйства в форме выделения [4, стр. 79].

Закон об аквакультуре в ст. 10 довольно подробно регулирует вопросы заключения и расторжения договора пользования рыбоводным участком. А именно, устанавливается порядок его заключения по результатам торгов в форме конкурса или аукциона, за исключением случаев, когда такой договор заключается с некоммерческими рыбоводными хозяйствами, осуществляющими аквакультуру (рыбоводство), относящуюся к сохранению водных биологических ресурсов.

Порядок организации и проведения торгов (конкурсов, аукционов) на право заключения договора пользования рыбоводным участком также получает подробную регламентацию в постановлении Правительства РФ от 15 мая 2014 г. № 450 «Об утверждении Правил организации и проведения торгов (конкурсов, аукционов) на право заключения договора пользования рыбоводным участком».

Дополнительно нужно указать, что существует еще несколько документов, которые затрагивают вопросы заключения договора пользования рыбоводным участком:

— постановление Правительства РФ от 6 апреля 2017 г. № 415 «Об утверждении Правил заключения договора пользования рыбоводным

участком на новый срок без проведения торгов (конкурсов, аукционов) с рыбоводным хозяйством, надлежащим образом исполнившим свои обязанности по договору пользования рыбоводным участком, и изменения условий такого договора»;

— приказ Минсельхоза России от 9 марта 2017 г. № 107 «Об утверждении порядка заключения безвозмездного договора пользования рыбоводным участком без проведения торгов (конкурсов, аукционов) с некоммерческими рыбоводными хозяйствами, осуществляющими аквакультуру (рыбоводство), относящуюся к сохранению водных биологических ресурсов».

Все вышеизложенное позволяет прийти к выводу, что как содержание договора, так и порядок определения его условий, подробно урегулированы публично-правовыми нормами. Более того, к конкурсной документации к торгам на право заключения договора прилагается проект договора, содержащий существенные условия, указанные в ч. 2 ст. 9 Закона об аквакультуре. Как правило, лицо приобретшее право на рыбоводный участок, не вправе корректировать те или иные условия данного договора.

Названное дополнительно сужает рамки диспозитивного регулирования и не совсем согласуется с принципом свободы договора, установленным гражданским законодательством. Нельзя сказать, что это хорошо либо плохо, но вполне согласуется с действующим публичным правопорядком. Вместе с тем не совсем понятно требование заключать именно договор с заранее predetermined содержанием. Возможно, было бы целесообразно заключать документ в форме соглашения, где будут определены те положения, которые непосредственно имеют диспозитивный характер и могут согласовываться сторонами.

Несмотря на отмеченную нами широкую регламентацию приобретения рыбоводного участка и заключения соответствующего договора, некоторые существенные вопросы могли бы быть дополнительно урегулированы законодателем. В частности, до сих пор остается вопрос о размещении объектов береговой инфраструктуры, необходимой для целей аквакультуры. То есть, заключая договор пользования рыбоводным участком, рыбоводное хозяйство не получает одновременно гарантированного права использования земельных участков для размещения береговой инфраструктуры. Закон об аквакультуре за решением данных вопросов лишь отсылает к земельному, лесному законодательству.

Обращая внимание на данную проблему, И. Г. Кашаевская и А. В. Гарбар замечали: «для осуществления аквакультуры, а также объектов рыбопереработки рыбоводному хозяйству требуется прилегающий к рыбоводному участку земельный участок, получение которого в условиях действующего правового регулирования занимает длительные сроки —

до трех лет» [1, стр. 25—26].

Это ведет, по нашему мнению, к нескольким неблагоприятным последствиям:

1) невозможность размещения и использования прилегающих к водному объекту земельных или лесных участков для размещения береговой инфраструктуры ввиду усложненной и длительной процедуры оформления необходимых документов;

2) вынужденное самовольное размещение на прилегающих земельных участках объектов береговой рыбоводной инфраструктуры, что влечет нарушение рыбоводными хозяйствами законодательства.

Для нивелирования данных проблем целесообразно уже на этапе объявления торгов на право заключения договора пользования рыбоводным участком определять реальную возможность для рыбоводного хозяйства правомерно использовать прилегающие земельные и лесные участки. Если таковой возможности не имеется (например, для отдельных видов лесов имеются существенные ограничения ведения хозяйственной деятельности), то либо отказаться от проведения торгов по данному рыбоводному участку, либо прямо указать это в проекте договора пользования рыбоводным участком (в этом случае рыбоводное хозяйство принимает все связанные с этим риски).

Рационально также было бы прописать в проекте договора пользования рыбоводным участком конкретный территориальный вариант правомерного размещения объектов береговой инфраструктуры. Например, включить фразу: «Размещение объектов береговой инфраструктуры для целей аквакультуры возможно на землях...» с указанием координат и местоположения земель, допускающих такую деятельность.

Возможно также законодательно упростить процедуры получения права пользования земельными участками, примыкающими к водному объекту для рыбоводных хозяйств, заключивших договор пользования рыбоводным участком.

Приведенные выше меры, на наш взгляд, существенно повысят привлекательность аквакультуры для рыбоводных хозяйств, снизят их издержки при организации такой деятельности и позволят насытить рынок отечественной продукцией аквакультуры.

Литература

1. Кашаевская, И. Г. Договор пользования рыбоводным участком / И. Г. Кашаевская, А. В. Гарбар // Актуальные проблемы права. — 2017. — № 4.
2. Козлов, Д. В. Договорно-разрешительный порядок предпринимательского рыболовства и рыбоводства / Д. В. Козлов // Актуальные проблемы российского права. — 2017. — № 1.
3. Шаляпин, Г. П. Анализ законодательства субъектов Российской Федерации, регламентирующего аквакультуру / Г. П. Шаляпин // Юридическая мысль. — 2010. — № 5.

4. Шаляпин, Г. П. О переходе права пользования рыбноводным участком при реорганизации рыбноводного хозяйства / Г. П. Шаляпин // Аграрное и земельное право. — 2020. — № 7.

References

1. Kashayevskaya, I. G. Dogovor pol'zovaniya rybovodnym uchastkom [Agreement for the use of a fish-breeding site] / I. G. Kashayevskaya, A. V. Garbar // Aktual'nyye problemy prava. — 2017. — № 4.
2. Kozlov, D. V. Dogovorno-razreshitel'nyy poryadok predprinimatel'skogo rybolovstva i rybovodstva [Contractual and permissive procedure for entrepreneurial fishing and fish farming] / D. V. Kozlov // Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava. — 2017. — № 1.
3. Shalyapin, G. P. Analiz zakonodatel'stva sub'yektov Rossiyskoy Federatsii, reglamentiruyushchego akvakul'turu [Analysis of the legislation of the constituent entities of the Russian Federation regulating aquaculture] / G. P. Shalyapin // Yuridicheskaya mysl'. — 2010. — № 5.
4. Shalyapin, G. P. O perekhode prava pol'zovaniya rybovodnym uchastkom pri reorganizatsii rybovodnogo khozyaystva [On the transfer of the right to use a fish-breeding site during the reorganization of a fish-breeding farm] / G. P. Shalyapin // Agrarnoye i zemel'noye pravo. — 2020. — № 7.

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

УДК 346

© Сандырева Елена Вячеславовна

— заместитель начальника Центра организации и сопровождения онлайн-обучения Финансового университета при Правительстве РФ, аспирант Российского университета транспорта (МИИТ)

Некоторые подходы к классификации разновидностей аутсорсинга как способа организации предпринимательской деятельности

Аннотация. Предметом исследования являются правоотношения, возникающие при передаче организациями различных форм собственности некоторых своих неосновных функций на исполнение сторонним организациям. В теории и практике бизнеса такой способ ведения хозяйственной деятельности получил название аутсорсинга. Публикация имеет целью выявить сущность данного понятия и ввиду его многогранности и многоаспектности осуществить классификацию разновидностей аутсорсинга. Данная цель достигается путем решения следующих задач: уточнить правовую природу гражданско-правового договора аутсорсинга; проанализировать имеющиеся в научной литературе различные подходы к определению аутсорсинга; на основании обобщения этих подходов предложить авторский вариант классификации разновидностей аутсорсинга в предпринимательской деятельности.

Ключевые слова: аутсорсинг; договор аутсорсинга; гражданско-правовой договор; бизнес; предпринимательская деятельность.

© Elena V. Sandyreva

— deputy head of the Center for organization and support of online learning of the Financial University under the Government of the Russian Federation, postgraduate student of the Russian University of Transport

Some approaches to the classification of types of outsourcing as a way to set a business

Abstract. The subject of the current study was legal relationship arising when the organizations of various forms of ownership transfer some of their

secondary functions to the third-party organizations. In the theory and practice of business, this method of doing business is called outsourcing. The purpose of the current paper was to consider the essence of this concept and, due to its versatility and multidimensionality, to carry out a classification of the types of outsourcing. The purpose has been achieved by solving the following tasks. There have been clarified the legal nature of the civil contract of outsourcing; analyzed the various approaches to the definition of outsourcing available in the scientific literature; proposed the author's version of the classification of the types of outsourcing in business.

Keywords: outsourcing; outsourcing agreement; civil law contract; business; entrepreneurial activity.

Темпы развития современного мира, глобализация и одновременно диверсификация экономических процессов, разделение труда привели к тому, что понятие «аутсорсинг» довольно прочно вошло в повседневную жизнедеятельность субъектов предпринимательства. Практически все компании используют услуги аутсорсеров, т.е. организаций, привлекаемых для выполнения отдельных непрофильных обобщивающих функций.

Со времени появления понятия «аутсорсинг» прошло без малого сто лет. Однако до сих пор нет четкого понимания ни самого этого термина, ни классификации его разновидностей, раскрывающей содержание аутсорсинга, ни четкого правового регулирования данной формы ведения бизнеса.

На тему аутсорсинга написано большое количество статей как научных, так и публицистических. Авторы рассматривают аутсорсинг с разных сторон — с правовой, организационной, с точки зрения качества предоставляемых услуг и выполняемых работ, его положительных и отрицательных сторон, безопасности, эффективности и т.д. Но рассматриваемый термин не имеет юридически закрепленного понятия. То, что мы понимаем под аутсорсингом, имеет множество толкований, каждое из которых акцентирует внимание на различных сторонах специфики договорных отношений и бизнес-процессов.

Так в чем же суть понятия «аутсорсинг»?

В бизнесе термин «сорсинг» относится к ряду действий, нацеленных на нахождение, испытание и вовлечение поставщиков товаров и услуг:

— аутсорсинг (от англ. *outsourcing* (*outer-source-using*)) — договорное привлечение сторонних организаций, использование внешних ресурсов для достижения собственных целей, а также предоставление сотрудника на полный рабочий день или на его часть в другую фирму;

— краудсорсинг — передача некоторых производственных функций неопределенному кругу лиц, решение общественно значимых задач силами добровольцев, часто координирующих при этом свою деятельность с помощью информационных технологий;

— инсорсинг — дополнительное использование внутренних ресурсов компании.

Как видно из приведенных понятий, основным в понимании рассматриваемого термина является его корень — «сорсинг», и лишь понятийные приставки говорят нам об истинном понимании происходящих процессов. Существует несколько различных подходов к определению понятия «аутсорсинг». Кто-то рассматривает аутсорсинг как передачу отдельных функций, бизнес-процессов или задач, некоторые — как интеграцию бизнеса, другие — как способ оптимизации деятельности и т.д.

Принято считать, что историческим началом практического применения аутсорсинга как новейшего метода управления в промышленности является период «великого противостояния» двух великих менеджеров — Генри Форда и Альфреда Слоуна. Жесточайшая конкуренция в 1930-х гг. лидеров автомобилестроения показала, что собственных ресурсов недостаточно для получения максимальной эффективности компании. Ряд процессов, мешающих сосредоточиться на формировании максимальной эффективности бизнеса, целесообразно и удобно передавать специализированным организациям. Этот период можно считать предысторией формирования аутсорсинговых отношений.

Так что же мы имеем? С одной стороны, вошедшее в жизнедеятельность понятие, не имеющее четкого юридического толкования. Оказание услуг аутсорсинга, как принято считать, регулируется нормами гл. 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ). Но в данной главе речь идет о договоре возмездного оказания услуг. ГК РФ позволяет заключать договоры аутсорсинга, отношения по которым оформляются в виде обычных договоров возмездного оказания услуг либо договоров подряда. Договор аутсорсинговых отношений относится к непоименованным договорам в гражданском праве, поскольку гражданское законодательство позволяет участникам гражданских правоотношений в соответствии со ст. 421 ГК РФ (свобода договора) заключать различные соглашения, единственным существенным условием которого является предмет, определяемый участниками договора по своему усмотрению. Таким образом, мы видим, что в гражданском праве не существует легального термина «аутсорсинг» как формы взаимодействия между сторонами. Заметим, что отечественные и зарубежные экономисты так же, как и юристы, не пришли к единому и общепринятому подходу в толковании этого понятия.

Однако в некоторых случаях закон прямо предусматривает возможность заключения такого рода договора. Так, например, п. 3 ст. 7 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» устанавливает, что руководитель экономического субъекта обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера или иное

должностное лицо этого субъекта либо заключить договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета. То есть названный Закон прямо дает разрешение на заключение договоров бухгалтерского аутсорсинга.

Налоговый кодекс Российской Федерации (далее — НК РФ), в свою очередь, в подп. 36 п. 1 ст. 264 включает в число прочих расходов, связанных с производством и реализацией, расходы на услуги по ведению бухгалтерского учета, оказываемые сторонними организациями или индивидуальными предпринимателями. То есть НК РФ подтверждает право налогоплательщиков заниматься бухгалтерией не самостоятельно, а посредством аутсорсинга.

Следовательно, по всем вопросам, связанным с исполнением договоров бухгалтерского аутсорсинга, следует руководствоваться действующим законодательством РФ, в том числе НК РФ, Федеральным законом «О бухгалтерском учете» и ГК РФ. Данный вывод позволяет говорить о негласном существовании аутсорсинга как вида оказываемой услуги.

Попробуем обобщить существующие взгляды на понятие аутсорсинга.

В качестве критериев оценки рассмотрим следующие подходы:

1) аутсорсинг как передача непрофильных функций компании на исполнение сторонним организациям (Э. Абрамова [1], Б. А. Райзберг [2], А. С. Крамских [3], О. Борзунова [4], Л. Л. Покровская [5]);

2) аутсорсинг как форма оптимизации деятельности компании, повышение ее эффективности (В. С. Витко, Е. А. Цатурян [6], Л. Л. Климкина [7]).

В. С. Витко и Е. А. Цатурян полагают, что аутсорсинг можно рассмотреть как способ оптимизации деятельности организации. Указанная оптимизация может проводиться за счет концентрации усилий компании на осуществлении основной деятельности и передачи определенных непрофильных, а также части основных производственных функций организации третьему лицу, с дальнейшим сокращением персонала.

По мнению Л. Л. Климкиной, аутсорсинг — это, прежде всего, стратегия управления, позволяющая оптимизировать функционирование организации за счет сосредоточения деятельности на главном направлении деятельности организации путем передачи на договорной основе непрофильных функций другим организациям, которые специализируются в конкретной области и обладают соответствующим опытом, знаниями, техническими средствами.

На наш взгляд, данные подходы дополняют друг друга и наиболее полно отражают понятие и суть аутсорсинга.

Б. А. Аникин [8] предлагает 14 определений термина «аутсорсинг». К примеру, некоторые из них звучат следующим образом:

— аутсорсинг, как использование услуг сторонних компаний для выполнения собственных задач организации;

— аутсорсинг, как форма реализации собственного бизнес-процесса

путем приобретения услуг по реализации этого бизнес-процесса у других организаций;

— аутсорсинг — это привлечение внешних ресурсов для решения собственных проблем (например, разработки проектов).

По мнению О. Борзуновой, аутсорсинг следует рассматривать как один из способов организации деятельности компании за счет сосредоточения на главном, ключевом направлении деятельности и передачи непрофильных функций внешним специализированным фирмам на договорной основе.

Все перечисленные авторы едины в своих выводах: аутсорсинг позволяет повысить эффективность компании и использовать высвободившиеся организационные, финансовые и человеческие ресурсы для инвестирования в новые направления развития или концентрацию усилий на профильной деятельности компании.

Наряду с разнообразием понятий аутсорсинга, существует множество классификаций видов аутсорсинга, применяемых предпринимательскими структурами. Однако четкого представления о спектре всех возможностей аутсорсинга не существует. Отсутствие единой системы классификации видов аутсорсинга не позволяет в полной мере использовать его возможности. Для построения эффективной системы управления компанией необходимо создать четкую классификацию видов аутсорсинга и привести их в единую систему. Рассмотрим кратко некоторые из них.

Дж. Б. Хейвуд, рассматривая структурное построение бизнеса, выделяет такие виды аутсорсинга, как: аутсорсинг бизнес-процессов, аутсорсинг маркетинговых функций, аутсорсинг информационных технологий [9].

По мнению И. Д. Котлярова, аутсорсинг можно классифицировать по типам бизнес-процессов, передаваемых на исполнение аутсорсеру [10]. Автор предлагает несколько вариантов построения классификации:

а) по роли передаваемых на аутсорсинг бизнес-процессов в деятельности предпринимательских структур выделяются аутсорсинг основных и вспомогательных процессов;

б) в зависимости от принадлежности передаваемой функции или бизнес-процесса к виду деятельности выделяется аутсорсинг в сфере информационных технологий, производственный аутсорсинг, логистический аутсорсинг, аутсорсинг персонала, бухгалтерский аутсорсинг и другие виды аутсорсинга;

в) по типу задач, передаваемых аутсорсинговой компании:

— передача на выполнение разовой задачи, выполняемой в определенные договором сроки;

— аутсорсинг бизнес-процессов. В этом случае аутсорсинговая компания берет на себя долгосрочные обязательства по выполнению конкретной функции или бизнес-процессов.

И. Д. Котляров рассматривает классификацию аутсорсинга по

экономическому признаку. За основу критериев классификации автором взяты виды ресурсов, необходимые для осуществления соответствующих функций организации или бизнес-процессов: аутсорсинг капитала, труда, информации, предпринимательских способностей, смешанный аутсорсинг [10].

Классификацию аутсорсинга по видам деятельности предлагают Б. А. Аникин [11], И. Л. Рудая [12] и В. В. Синяев [13]. Авторы выделяют: аутсорсинг информационных технологий, аутсорсинг научно-производственной деятельности, аутсорсинг логистических функций, аутсорсинг функций управления компании, аутсорсинг человеческих ресурсов.

В. В. Синяевым предлагаются также такие виды аутсорсинга, как маркетинговый аутсорсинг, логистический аутсорсинг, бухгалтерский аутсорсинг, информационный аутсорсинг, консалтинговый аутсорсинг, рекрутинговый аутсорсинг [14]. К. Ю. Воробьевым предлагается классификация по типам аутсорсинга производственных / промышленных процессов и аутсорсинга познавательных процессов и знаний [15].

А. И. Микале и О. Манойленко предлагают свои подходы к признакам классификации аутсорсинга. Первый предлагает классифицировать аутсорсинг: по цели введения аутсорсинга; по степени привлечения ресурсов компании-заказчика; по характеру и соотношению функций, передаваемых на аутсорсинг; по количеству исполнителей; по странам базирования компании-поставщика услуг; по сроку предоставления услуг [16]. А. В. Манойленко позиционирует свои классификационные критерии: по отношению к внешней среде функционирования компании, по сфере применения, по географическому признаку, по масштабу и форме применения, с точки зрения формирования цепочки создания стоимости, по основным ресурсам аутсорсера, по эффективности выполнения отдельной фазы трансформации бизнеса, по частоте выполнения. По каждому из представленных классификационных признаков автор также выделяет от двух до семи видов аутсорсинга [17].

По нашему мнению, из приведенных выше взглядов исследователей верному пониманию термина «аутсорсинг» соответствует мнение В. С. Витко и Е. А. Цатурян.

Из множества приведенных классификаций наиболее четкой является классификация, предложенная Институтом аутсорсинга США (*Outsourcing Institute, USA*):

- 1) производственный аутсорсинг (*manufacturing outsourcing*);
- 2) IT-аутсорсинг (*IT-outsourcing*);
- 3) аутсорсинг бизнес-процессов (*business process outsourcing, BPO*).

Обобщая рассмотренные выше варианты, предлагаем свой подход к классификации видов аутсорсинга.

1	По передаваемой на аутсорсинг функции	Аутсорсинг основных функций
		Аутсорсинг вспомогательных функций
2	По видам деятельности организации	Производственный аутсорсинг
		IT-аутсорсинг
		Логистический аутсорсинг
		Аутсорсинг персонала
		Бухгалтерский аутсорсинг
3	По содержанию передаваемой на аутсорсинг функции	Аутсорсинг задач
		Аутсорсинг бизнес-процессов
4	По типу передаваемых на аутсорсинг задач и бизнес-процессов	Внешний аутсорсинг
		Внутренний аутсорсинг
		Смешанный аутсорсинг

Таким образом, договор аутсорсинга в гражданском праве имеет явно выраженную специфику, носит сложный, комплексный характер, поскольку объединяет элементы различных разновидностей гражданско-правовых договоров. Данное обстоятельство актуализирует вопрос о его легитимации путем закрепления в гражданском законодательстве РФ. Именно таким образом решается данный вопрос в законодательстве некоторых государств [18]. Это существенно облегчит внедрение аутсорсинговых услуг в сферу бизнеса и обеспечит государственный контроль и регулирование бизнес-процессов.

Литература

1. Абрамова, Э. Бухгалтерский аутсорсинг / Э. Абрамова // Аудит и налоги. — 2007. — № 3. С. 27—31.
2. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. — Москва : ИНФРА-М, 2008.
3. Крамских, А. С. Бухгалтерский аутсорсинг в России / А. С. Крамских [и др.] // Вестник Кузбасского государственного технического университета. — 2015. — №. 1 (107).
4. Борзунова, О. Переключаем работу на чужие плечи: договор аутсорсинга / О. Борзунова // Кадровая служба и управление персоналом предприятия. — 2012. — № 11.
5. Покровская, Л. Л. Аутсорсинг как инструмент управления изменениями в современной организации / Л. Л. Покровская // Российское предпринимательство. — 2011. — № 4 (181). — С. 121—125.
6. Витко, В. С. Юридическая природа договоров аутсорсинга и аутстаффинга / В. С. Витко, Е. А. Цатурян. — Москва : Статут, 2012.
7. Климкина, Л. П. Аутсорсинг бухгалтерских услуг / Л. П. Климкина // Актуальные проблемы бухгалтерского учета, аудита и анализа в современных условиях. — Москва, 2017.
8. Аникин, Б. А. Аутсорсинг: создание высокоэффективных и конкурентоспособных организаций / Б. А. Аникин. — Москва : ИНФРА-М, 2003.

9. Хейвуд, Дж. Б. Аутсорсинг: в поисках конкурентных преимуществ / Дж. Б. Хейвуд. — Москва : Издательский дом «Вильямс», 2002.
10. Котляров, И. Д. Аутсорсинг: опыт теоретического описания / И. Д. Котляров // Экономика и экологический менеджмент. — 2010. — № 2. — С. 40—53 // URL: <http://economics.openmechanics.com/articles/190.pdf> (дата обращения: 20 июня 2021 г.).
11. Аникин, Б. А. Аутсорсинг и аутстаффинг: высокие технологии менеджмента / Б. А. Аникин, И. Л. Рудая. — Москва : ИНФРА-М, 2009.
12. Рудая, И. Л. Аутсорсинг: методология и практика : монография / И. Л. Рудая. — Самара : Универс-групп, 2009.
13. Синяев, В. В. Экономическая целесообразность услуги аутсорсинга / В. В. Синяев // Маркетинг. — 2006. — № 3(88). — С. 94—98.
14. Кулакова, Я. А. Аутсорсинг как инструмент повышения конкурентоспособности предприятий рынка строительных материалов / Я. А. Кулакова, В. В. Синяев // Международный бухгалтерский учет. — 2011. — № 10. — С. 49—54.
15. Воробьев, К. Ю. Классификации аутсорсинга с позиций управленческого подхода / К. Ю. Воробьев // Вестник Костромского государственного университета имени Н. А. Некрасова. — 2013. — № 4. — Т. 19. — С. 53—56.
16. Микале, А. И. Анализ и классификация форм аутсорсинга / А. И. Микале // Экономическое пространство. — 2010. — № 37. — С. 216—222.
17. Манойленко, А. В. Аутсорсинг как инструмент повышения эффективности антикризисного управления / А. В. Манойленко // Вестник Международного славянского университета. — Серия: Экономические науки. — 2006. — № 1. — С. 8—12.
18. Тимофеев, М. А. Нормативно-правовые особенности аутсорсинга в России и США / М. А. Тимофеев // Бюллетень науки и практики. — 2016. — № 6. — С. 175—186.

References

1. Abramova, E. Bukhgalterskiy outsorsing [Accounting outsourcing] / E. Abramova // Audit i nalogi. — 2007. — № 3. S. 27—31.
2. Sovremennyy ekonomicheskiy slovar' [Modern economic dictionary] / B. A. Rayzberg, L. SH. Lozovskiy, Ye. B. Starodubtseva. — Moskva : INFRA-M, 2008.
3. Kramskikh, A. S. Bukhgalterskiy outsorsing v Rossii [Accounting outsourcing in Russia] / A. S. Kramskikh [i dr.] // Vestnik Kuzbasskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. — 2015. — №. 1 (107).
4. Borzunova, O. Perekladyvayem rabotu na chuzhiye plechi: dogovor outsorsinga [Shifting the work on someone else's shoulders: outsourcing agreement] / O. Borzunova // Kadrovaya sluzhba i upravleniye personalom predpriyatiya. — 2012. — № 11.
5. Pokrovskaya, L. L. Outsorsing kak instrument upravleniya izmeneniyami v sovremennoy organizatsii [Outsourcing as a tool for managing changes in a modern organization] / L. L. Pokrovskaya // Rossiyskoye predprinimatel'stvo. — 2011. — № 4 (181). — S. 121—125.
6. Vitko, V. S. Yuridicheskaya priroda dogovorov outsorsinga i autstaffinga [Legal nature of outsourcing and outstaffing contracts] / V. S. Vitko, Ye. A. Tsaturyan. — Moskva : Statut, 2012.
7. Klimkina, L. P. Outsorsing bukhgalterskikh uslug [Outsourcing of accounting services] / L. P. Klimkina // Aktual'nyye problemy bukhgalterskogo ucheta, audita i analiza v sovremennykh usloviyakh. — Moskva, 2017.

8. Anikin, B. A. Outsourcing: sozdaniye vysokoeffektivnykh i konkurentosposobnykh organizatsiy [Outsourcing: creation of highly efficient and competitive organizations] / B. A. Anikin. — Moskva : INFRA-M, 2003.
9. Kheyvud, Dzh. B. Outsourcing: v poiskakh konkurentnykh preimushchestv [Outsourcing: in search of competitive advantages] / Dzh. B. Kheyvud. — Moskva : Izdatel'skiy dom «Vil'yams», 2002.
10. Kotlyarov, I. D. Outsourcing: opyt teoreticheskogo opisaniya [Outsourcing: the experience of theoretical description] / I. D. Kotlyarov // *Ekonomika i ekologicheskiy menedzhment*. — 2010. — № 2. — S. 40—53 // URL: <http://economics.openmechanics.com/articles/190.pdf> (data obrashcheniya: 20 iyunya 2021 g.).
11. Anikin, B. A. Outsourcing i autstaffing: vysokkiye tekhnologii menedzhmenta [Outsourcing and outstaffing: high management technologies] / B. A. Anikin, I. L. Rudaya. — Moskva : INFRA-M, 2009.
12. Rudaya, I. L. Outsourcing: metodologiya i praktika : monografiya [Outsourcing: methodology and practice] / I. L. Rudaya. — Samara : Univers-grupp, 2009.
13. Sinyayev, V. V. Ekonomicheskaya tselesoobraznost' uslugi outsorsinga [Economic feasibility of outsourcing services] / V. V. Sinyayev // *Marketing*. — 2006. — № 3(88). — S. 94—98.
14. Kulakova, YA. A. Outsourcing kak instrument povysheniya konkurentosposobnosti predpriyatiy rynka stroitel'nykh materialov [Outsourcing as a tool to increase the competitiveness of enterprises in the building materials market] / YA. A. Kulakova, V. V. Sinyayev // *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchet*. — 2011. — № 10. — S. 49—54.
15. Vorob'yev, K. YU. Klassifikatsii outsorsinga s pozitsiy upravlencheskogo podkhoda [Classifications of outsourcing from the standpoint of an administrative approach] / K. YU. Vorob'yev // *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta imeni N. A. Nekrasova*. — 2013. — № 4. — T. 19. — S. 53—56.
16. Mikale, A. I. Analiz i klassifikatsiya form outsorsinga [Analysis and classification of forms of outsourcing] / A. I. Mikale // *Ekonomicheskoye prostranstvo*. — 2010. — № 37. — S. 216—222.
17. Manoylenko, A. V. Outsourcing kak instrument povysheniya effektivnosti antikrizisnogo upravleniya [Outsourcing as a tool to improve the efficiency of anti-crisis management] / A. V. Manoylenko // *Vestnik Mezhdunarodnogo slavyanskogo universiteta*. — Seriya: Ekonomicheskiye nauki. — 2006. — № 1. — S. 8—12.
18. Timofeyev, M. A. Normativno-pravovyye osobennosti outsorsinga v Rossii i SSHA [Regulatory features of outsourcing in Russia and the USA] / M. A. Timofeyev // *Byulleten' nauki i praktiki*. — 2016. — № 6. — S. 175—186.

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

УДК 347.132.1

© Протас Елена Васильевна

— доктор педагогических наук, кандидат юридических наук,
профессор, профессор кафедры «Гражданское право,
международное частное право, гражданский процесс»
Юридического института Российского университета транспорта (МИИТ)

© Лопатина Виталия Вадимовна

— студент Юридического института
Российского университета транспорта (МИИТ)

Проблемы заключения сделок в электронной форме в гражданском праве Российской Федерации

Аннотация. В данной статье рассматриваются понятие «электронная сделка», а также проблемы ее заключения. Раскрываются условия соблюдения данной формы сделки. Освещены преимущества и недостатки электронной формы сделок. Дано предложение по совершенствованию правового регулирования сделок в электронной форме. Обращено особое внимание к сделкам онлайн, связанным с недвижимостью. Акцент сделан на проблемах, с которыми столкнулся рынок жилья при заключении сделок онлайн. Рассмотрена проблема идентификации клиента при открытии эскроу-счета в рамках Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». В статье приводятся конкретные примеры из практики о заключении онлайн сделок с недвижимостью. Несмотря на многочисленные проблемы, с которыми сталкиваются контрагенты в процессе заключения сделок в электронной форме, авторами сделан вывод, что данная форма сделок активно развивается, и в будущем мы полностью отойдем от привычной письменной формы к электронной форме сделок в гражданском праве Российской Федерации.

Ключевые слова: электронная подпись; скан документа; сделкоспособность; электронные сделки с недвижимостью; девелопер; риелтор; клиентский онлайн сервис; идентификация клиента; эскроу-счет; ипотечный договор; цифровизация.

© **Elena V. Protas**

— Doctor of Pedagogical Sciences, Candidate of Law, professor, professor of the department “Civil law, international private law and civil procedure” of the Law Institute of the Russian University of Transport

© **Vitaliya V. Lopatina**

— student of the Law Institute of the Russian University of Transport

The problems of concluding electronic transactions in the civil law of the Russian Federation

Abstract. The current paper has considered the concept of “electronic transaction”, as well as the problems of its conclusion. There have been established the conditions for compliance with this form of transaction. There have been shown advantages and disadvantages of the electronic form of transactions. There has been made a proposal to improve the legal regulation of transactions in electronic form. Particular attention has been paid to online real estate transactions. There has been made the focus on the challenges faced by the housing market when making deals online. There has been considered the problem of client identification when opening an escrow-account within the framework of the Federal Law “On Counteracting Legalization (Laundering) of Criminally Obtained Incomes and Financing of Terrorism”. The paper has provided the specific examples from practice on the conclusion of online real estate transactions. Despite the numerous problems in the process of concluding electronic transactions, there has been made a conclusion that this form of transactions is actively developing, and in the future the usual written form will be replaced by the electronic form of transactions in the civil law of the Russian Federation.

Keywords: electronic signature; scanned document; transaction power; electronic real estate transactions; developer; realtor; online customer service; customer identification; escrow account; mortgage contract; digitalization.

Развитие средств коммуникации в настоящее время находится на очень высоком уровне, скорость распространения информации растет, возникает необходимость быстро реагировать на данный прогресс. Сейчас очень актуально использование электронного взаимодействия, в том числе и в гражданско-правовых отношениях. Например, из-за увеличения расстояния и желания контрагентов совершить сделку при небольшом сроке волеизъявления на помощь приходит электронная форма сделок.

Согласно ст. 161 ГК РФ сделки между юридическими лицами и

гражданами заключаются в простой письменной форме. Пункт 1 ст. 161 ГК РФ говорит о том, что в простой письменной форме сделка должна совершаться путем составления документа, который выражает ее содержание и подписывается лицом, совершившим сделку, или же уполномоченным на то лицом.

Законом понятие «электронная форма сделки» не предусмотрено, такая форма сделки приравнивается к письменной [7].

На основании абз. 2 п. 1 ст. 160 ГК РФ соблюденной считается сделка, в которой выполнены два условия:

1) сделка была совершена при помощи электронного/технического средства, которое позволит воспроизвести содержание сделки на материальном носителе в неизменном виде;

2) если вместо подписи используется иной способ, позволяющий точно определить субъект, выразивший волю совершить сделку.

По общему правилу любая из сделок может быть заключена и в электронной форме, но при соблюдении условий, о которых говорится в ст. 160 ГК РФ [2]. В ГК РФ закреплено также несколько договоров, которые оформляются в электронной форме:

- договор розничной купли-продажи, в подтверждение заключения которого может быть выдан электронный чек (ст. 493 ГК РФ);

- размещение товаров в сети Интернет (с предоставлением сведений о продаваемых товарах — описаний, каталогов, фотоснимков товаров) признается публичной офертой на приобретение таких товаров, даже если указана цена (ст. 494 ГК РФ);

- договор номинального счета может быть заключен в форме электронного документа или путем обмена электронными документами (ст. 860.2 ГК РФ);

- договор страхования, для которого также предусмотрена возможность его заключения в электронной форме (ст. 940 ГК РФ).

Значительное количество сделок сейчас заключается через сеть Интернет, например, сделки купли-продажи, поэтому прямое указание на возможность покупки товара через глобальную сеть Интернет без каких-то дополнительных условий соблюдения формы сделок оправдано [3].

У данных сделок есть свои преимущества:

1) возможность значительно сократить временные издержки, обеспечить взаимодействие разных структур, вне зависимости от удаленности объектов/субъектов (возможность сдать налоговую отчетность через сеть Интернет, возможность поучаствовать в электронных торгах, возможность совершения операций по счету, возможность обмена с банком документами без его посещения);

2) происходит уменьшение затрат на командировки сотрудников;

3) при использовании электронных подписей гарантируется защита от подделки документов, потому что это фактически невозможно, так как

вероятность подделки подписи возникает исключительно при ее исполнении вручную. Сделки, которые заключаются в виртуальном пространстве, на данном этапе считаются более безопасными, чем сделки в действительности [1].

Однако электронная форма сделок не идеальна, она имеет свои недостатки:

1) очень сложно идентифицировать участников отношений в сети Интернет. Это происходит из-за отсутствия обязанностей по использованию достоверной информации о личности в сети Интернет; возможности кражи всех данных лиц в сети Интернет, а в последующем и заключения сделок от их имени; трудности определения субъекта и его возможности быть сделкоспособным [4];

2) нет определенности местонахождения каждой из сторон, это приводит к сложности применения права. При заключении таких сделок нельзя полностью исключить тот факт, что один из субъектов может оказаться иностранным лицом, ведь это не всегда идентифицируется. Отсюда сложность в применении норм национального и международного права;

3) есть проблема в доказуемости фактов, которые указывают на заключение сделки, ее сохранности и неизменности, достоверности того, что данный документ исходит именно от сторон сделки. Это проблема непосредственно связана с первой, о которой говорилось выше, т.е. непонятно, не заключает ли сделку ложное лицо;

4) проблема соблюдения конфиденциальности данных, изложенных в сделке;

5) невозможно заключить сделку, для которой требуется нотариальное удостоверение;

6) невозможно также заключить сделку, которая требует обязательной государственной регистрации. Основная проблема, на которую обращают внимание ученые-цивилисты, непосредственно занимающиеся изучением этого вопроса, заключается в отсутствии правового регулирования порядка совершения сделок в электронной форме [5]. Все это в последующем приводит к проблемам толкования самих сделок в электронной форме.

В 2000 г. депутат С. А. Прощин внес в Государственную Думу проект федерального закона «О сделках, совершаемых при помощи электронных средств». Целью проекта являлось обеспечение правовых условий для совершения сделок в предпринимательской сфере деятельности, где применяются электронные средства, депутат также предлагал определить правила обмена виртуальными (электронными) деньгами, определить правила обмена электронными данными и признать названные электронные данные в качестве судебных доказательств. К сожалению, проект так и не приобрел законную силу, а данный вопрос остался

нерешенным [<https://pravo.ru/>].

По нашему мнению, в данной ситуации необходимо предусмотреть правовое регулирование всех вышеперечисленных вопросов, которые связаны с заключением сделок в электронной форме. Следует затронуть и сферу нотариата, реализовав различные взаимодействия между нотариусом и контрагентами. Важно установить обязательство об использовании в электронной форме Ф. И. О. контрагента, с указанием реального местонахождения контрагента для заключения сделок, в ином случае такая сделка должна признаваться недействительной. Конечно, это не решит всей проблемы идентификации, но сократит возможные риски контрагентов. Порядок регистрации всех электронных сделок необходимо урегулировать законодательно.

Далее немного подробнее обратимся к сделкам онлайн, связанным с недвижимостью. С какими проблемами столкнулся рынок жилья при заключении сделок онлайн?

Как показывает практика, рынок недвижимости оказался не готов к проведению такого рода сделок, и пока все виды сделок с жильем провести онлайн невозможно. Ситуация с коронавирусом поставила данную сферу в непростое положение, что вынудило девелоперов, риелторов, покупателей переходить на сделки онлайн. Это очень удобно в сложившейся ситуации. Однако не все сделки возможно провести сейчас без выезда в банк, что, несомненно, является минусом. В целом, последние несколько лет количество сделок в онлайн значительно увеличилось, а в связи с последними событиями начало набирать еще большие обороты. Участники рынка недвижимости внедряют различные клиентские сервисы, которые позволяют покупателю минимизировать встречи в режиме офлайн. Онлайн сервисы зафиксировали значительный рост трафика, все большей и большей популярностью стали пользоваться проведения видеоконсультаций и других онлайн-сервисов общения с клиентами. Подобрать квартиру, ознакомиться с проектом, посмотреть презентации и все разрешительные документы можно на сайтах девелоперов или промосайтах жилых комплексов. Но почему же все сделки в данной сфере до сих пор нельзя провести онлайн? Несмотря на все возможности, которые открыты сейчас, сделки в электронном виде до сих пор не могут полностью заменить привычный нам вариант письменных сделок. Некоторые этапы все же требуют поездок в офис. Чаще это все, что связано с банком, банковская сфера все же не готова пока перейти в электронный формат полностью. Основной проблемой, по мнению девелоперов и риелторов, сегодня является идентификация клиента при открытии эскроу-счета в рамках Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Без личного визита провести данную операцию сейчас, к сожалению, невозможно. Пока точкой

внешнего контакта остается подписание ипотечных договоров [<https://www.rbc.ru/>].

Это связано с тем, что данное условие предусмотрено законодательством, но компании уже выходят на диалог с банками о возможности изменения данных норм, что позволит проводить ипотечные сделки в онлайн. На наш взгляд, это просто огромный шаг для развития электронных сделок, потому что даже такие масштабные сделки вскоре перейдут в электронный формат. Вплоть до момента регистрации договора участия в долевом строительстве сейчас необходимые действия можно провести онлайн, но не на всех объектах. Оплата производится после регистрации, и для этого действительно необходимо посетить отделение банка — или для открытия аккредитива, или для открытия счета эскроу.

Если квартира приобретается семейной парой, без нотариуса не обойтись. Для супругов значение имеет нотариально заверенное согласие, что осуществить возможно пока только у нотариуса. Несмотря на то что документ готовится в электронном варианте, исключить присутствие одного из супругов пока невозможно. Некоторые сделки требуют получения электронной квалифицированной подписи. Данная процедура требует личной идентификации клиента, поэтому поездка в офис или встреча с курьером обязательна.

Как проходят сделки в режиме онлайн? Это тоже интересный вопрос. Один из лидеров в области цифровизации на рынке недвижимости — компания ПИК, которая активно развивает инфраструктуру для сделок полностью онлайн, без привлечения посредников (курьеров, дистанционных центров и т.п.). Все клиенты имеют возможность оплатить свою будущую недвижимость картой прямо на сайте онлайн вне зависимости от их региона проживания и формы собственности непосредственно. Сейчас виден большой интерес со стороны клиентов к онлайн-покупкам недвижимости, за последнее время число бронирований на сайте компании ПИК увеличилось в несколько раз по сравнению со средними показателями за прошлые годы. В случае с ипотечной сделкой все решения дают возможность подавать заявку на ипотеку и, конечно, открыть аккредитив через личный кабинет на сайте компании [<https://www.rbc.ru/>].

Документы можно загрузить в личный кабинет и направить напрямую в нужную инстанцию. Поэтому провести сделку полностью дистанционно уже возможно. Менеджер по телефону или по видеосвязи проведет консультацию, и недвижимость бронируется онлайн. Далее менеджер компании дистанционно оформляет все необходимые для сделки документы и заверяет их электронной подписью. Для оформления данной сделки есть некоторые документы, которые требуют нотариального удостоверения, в этом случае клиент может воспользоваться услугой

нотариуса с выездом к нему на дом. В Росреестр документы отправляются в электронном виде через определенные сервисы. Оплатить сделку клиент также может дистанционно через интернет-эквайринг. Такая возможность есть, например, у ВТБ и Сбербанк. Менеджеры и других крупных банков, учитывая текущие обстоятельства, идут навстречу клиентам с ипотекой.

Одним из спорных вопросов сейчас в сфере электронных сделок является вопрос, можно ли считать обмен сканами документов заключением сделки? Отвечая на него, с уверенностью можно сказать, — да, но при условии возможности установить с точной вероятностью, от кого исходят данные сканы, кто является сторонами сделки. Если одна из сторон будет оспаривать тот факт, что договор был заключен, то другая сторона в суде будет обязана доказать, что именно ее контрагент направил соответствующий документ [<https://www.rbc.ru/>].

Обычно для этого потребуются доказать лишь то, что электронная почта, с которой было отправлено данное письмо, принадлежит субъекту спора. И вряд ли во внимание будут приняты его отговорки, что документ с его почты отправило потустороннее лицо. Если третье лицо завладело почтой, это уже проблемы конкретно владельца. Чаще суды все же приходят к такому выводу, что сам гражданин должен отвечать за сохранность своих логина и пароля. Если третье лицо получило к ним доступ, то это становится проблемой владельца. По нашему мнению, такой подход вполне логичен.

Если стороны не оспаривают сделку и не заявляют о ее фальсификации, суды признают такие сделки. Сначала переписку в сети Интернет нужно заверить у нотариуса, а потом предоставить в суд.

В целом, существует много проблем, с которыми сталкиваются контрагенты в процессе заключения сделок в электронной форме. Но данная форма сделок активно развивается, в будущем мы полностью отойдем от привычных письменных сделок к электронным.

Литература

1. Алексанян, Е. А. Актуальные проблемы заключения договора в электронной форме / Е. А. Алексанян // Научные исследования и разработки молодых ученых сборник материалов XVIII Международной молодежной научно-практической конференции. — 2017.
2. Гражданское право : учебник : в 3 томах. — Том 1 / Е. Н. Абрамова [и др.] ; под редакцией А. П. Сергеева. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2020.
3. Евдокимова, И. С. Особенности правового регулирования электронной формы сделки, заключаемой в Интернет-пространстве // В сборнике: Актуальные проблемы применения норм гражданского права и процесса, трудового права, семейного права : сборник статей I Студенческого юридического форума в Республике Крым. — 2017.
4. Махиня, Е. А. Актуальные проблемы заключения гражданско-правовых сделок в сети Интернет / Е. А. Махиня // Вестник Омской юридической академии. — 2013. — № 2(21). — С. 69—71.

5. Протас, Е. В. Гражданское право : учебное пособие / Е. В. Протас. — Москва : Юридический институт РУТ (МИИТ), 2020.

References

1. Aleksanyan, Ye. A. Aktual'nyye problemy zaklyucheniya dogovora v elektronnoy forme [Actual problems of concluding a contract in electronic form] / Ye. A. Aleksanyan // Nauchnyye issledovaniya i razrabotki molodykh uchenykh sbornik materialov XVIII Mezhdunarodnoy molodezhnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. — 2017.
2. Grazhdanskoye pravo [Civil law]: uchebnik : v 3 tomakh. — Tom 1 / Ye. N. Abramova [i dr.] ; pod redaktsiyey A. P. Sergeyeva. — 2-ye izd., pererab. i dop. — Moskva : Prospekt, 2020.
3. Yevdokimova, I. S. Osobennosti pravovogo regulirovaniya elektronnoy formy sdelki, zaklyuchayemoy v Internet-prostranstve [Features of legal regulation of the electronic form of a transaction concluded in the Internet space] // V sbornike: Aktual'nyye problemy primeneniya norm grazhdanskogo prava i protsessa, trudovogo prava, semeynogo prava : sbornik statey I Studencheskogo yuridicheskogo foruma v Respublike Krym. — 2017.
4. Makhinya, Ye. A. Aktual'nyye problemy zaklyucheniya grazhdansko-pravovykh sdelok v seti Internet [Actual problems of concluding civil law transactions on the Internet] / Ye. A. Makhinya // Vestnik Omskoy yuridicheskoy akademii. — 2013. — № 2(21). — S. 69–71.
5. Protas, Ye. V. Grazhdanskoye pravo [Civil law] : uchebnoye posobiye / Ye. V. Protas. — Moskva : Yuridicheskiy institut RUT (MIIT), 2020.

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 331.07:349.2(075.8)

© **Корякин Виктор Михайлович**

— доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой «Гражданское право, международное частное право и гражданский процесс» Российского университета транспорта (МИИТ)

Основания и условия присвоения звания «Ветеран труда»

Аннотация. Статья представляет собой научно-практический комментарий к ст. 7 Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» и раскрывает основания и условия присвоения гражданам Российской Федерации звания «Ветеран труда». Поскольку одним из обязательных условий присвоения данного звания является наличие у гражданина государственных и ведомственных наград, значительное место уделено раскрытию действующей наградной системы России как федерального, так и ведомственного уровня. Рассмотрены вопросы трудового (страхового) стажа и выслуги лет, которые также учитываются при присвоении звания «Ветеран труда».

Ключевые слова: ветеран труда; государственные награды; ведомственные знаки отличия в труде; трудовой (страховой) стаж; выслуга лет.

© **Viktor M. Koryakin**

— Doctor of Law, professor, head of the department “Civil law, international private law and civil procedure” of the Law Institute of the Russian University of Transport

Grounds and conditions for conferring the title “Veteran of Labor”

Abstract. The current paper has presented a scientific and practical commentary on Art. 7 of the Federal Law of January 12, 1995 No. 5-FZ “On Veterans” and has discussed the grounds and conditions for conferring the title of “Labor Veteran” to the citizens of the Russian Federation. Since one of the prerequisites for conferring this title is the presence of state and departmental awards, considerable attention has been paid to discussing the current award system of Russia at both the federal and departmental levels. There have been considered the issues of labor (insurance) experience and the employment years, which are also taken into account when conferring the title of “Labor

Veteran”.

Keywords: labor veteran; state awards; departmental labor awards; labor (insurance) experience; employment years.

Правовые гарантии социальной защиты ветеранов в Российской Федерации в целях создания условий, обеспечивающих им достойную жизнь, активную деятельность, почет и уважение в обществе, установлены Федеральным законом от 12 января 2005 г. № 5-ФЗ «О ветеранах». С учетом заслуг по защите Отечества, безупречной военной службы, иной государственной службы и продолжительного добросовестного труда в России установлены четыре категории ветеранов: ветераны Великой Отечественной войны, ветераны боевых действий, ветераны военной службы, ветераны труда.

Наиболее многочисленной категорией ветеранов являются ветераны труда. Условия и порядок присвоения гражданам Российской Федерации звания «Ветеран труда» определены ст. 7 Федерального закона «О ветеранах».

Согласно подп. 1 п. 1 данной статьи ветеранами труда считаются лица, имеющие удостоверение «Ветеран труда». Как представляется, данная норма в определенной степени противоречит соотношению таких философских категорий, как «причина» и «следствие», «форма» и «содержание». Дело в том, что удостоверение ветерана является лишь документальным подтверждением права гражданина на предоставление ему мер социальной поддержки, установленных законодательством. Основанием же выдачи такого удостоверения является соответствие гражданина критериям, определенным в ст. 7 Федерального закона «О ветеранах».

Можно предположить, что, вводя в указанный Закон данную норму, законодатель имел в виду удостоверение ветерана труда, выданные гражданам до вступления в его силу, т.е. до 1995 г., в том числе в советский период отечественной истории. Как известно, в соответствии со ст. 15 Общего положения об орденах, медалях и почетных званиях СССР, утвержденного Указом Президиума Верховного Совета СССР от 3 июля 1979 г. № 360-Х, в системе государственных наград СССР имелась медаль «Ветеран труда». Лицу, награжденному данной медалью, выдавалось соответствующее удостоверение. Из смысла подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «О ветеранах» следует, что лицам, награжденным советской медалью «Ветеран труда», не требуется представления каких-либо дополнительных документов для того, чтобы пользоваться мерами социальной поддержки, установленными законодательством для ветеранов труда.

В подп. 2 п. 1 ст. 7 Федерального закона «О ветеранах» предусмотрены две категории граждан, которым может быть присвоено звание «Ветеран

труда»:

1) лица, отвечающие одновременно трем условиям:

— наличие государственных и ведомственных наград (ордена и медали СССР или Российской Федерации; либо почетные звания СССР или Российской Федерации; либо почетная грамота Президента Российской Федерации или благодарность Президента Российской Федерации; либо ведомственные знаки отличия за заслуги в труде (службе));

— продолжительность работы (службы) не менее 15 лет в соответствующей сфере деятельности (отрасли экономики);

— наличие трудового (страхового) стажа, учитываемого для назначения пенсии, не менее 25 лет для мужчин и 20 лет для женщин или выслуги лет, необходимой для назначения пенсии за выслугу лет в календарном исчислении;

2) лица, отвечающие одновременно трем условиям:

— начало трудовой деятельности в несовершеннолетнем возрасте (т.е. до достижения возраста 18 лет) в период Великой Отечественной войны;

— наличие трудового (страхового) стажа не менее 40 лет для мужчин и 35 лет для женщин.

Следует иметь в виду, что лица, относящиеся ко второй категории, при определенных условиях могут считаться ветеранами Великой Отечественной войны. Однако по общему правилу, лица, имеющие одновременно право на присвоение звания «ветеран» двух и более категорий, пользуются социальными гарантиями, установленными только для одной категории, по их выбору.

Обращает на себя внимание также то обстоятельство, что для этой второй категории, по сравнению с первой, установлены, с одной стороны, облегченные условия присвоения звания «ветеран труда» — не требуется обязательного наличия каких-либо наград, с другой стороны — более высокие требования к трудовому (страховому) стажу: 40 и 35 лет соответственно для мужчин и для женщин вместо 25 и 20 лет для первой категории.

В большинстве случаев обязательным условием присвоения звания «Ветеран труда» является наличие у гражданина наград. Эти награды подразделяются на две группы: а) награды общегосударственного (федерального) уровня; б) ведомственные награды.

К наградам федерального уровня относятся:

— ордена и медали СССР;

— почетные звания СССР;

— ордена и медали Российской Федерации;

— почетные звания Российской Федерации;

— почетная грамота Президента Российской Федерации;

— благодарность Президента Российской Федерации.

Согласно Общему положению об орденах, медалях и почетных званиях

СССР, утвержденному Указом Президиума Верховного Совета СССР от 3 июля 1979 г. № 360-Х, в Советском Союзе были учреждены 20 наименований орденов и 56 медалей, а также 15 почетных званий. Наличие у гражданина хотя бы одной из перечисленных в данном правовом акте наград дает ему право на присвоение звания «Ветеран труда» (при наличии трудового (страхового) стажа установленной Федеральным законом «О ветеранах» продолжительности).

В настоящее время награды СССР в действующую наградную систему Российской Федерации не входят, однако за лицами, награжденными ими, сохраняются определенные социальные гарантии. По данному вопросу имеется правовая позиция Конституционного Суда РФ, который в Постановлении от 27 февраля 2020 г. № 10-П отметил, что наряду с государственными наградами Российской Федерации в нашей стране признаются заслуги и граждан Российской Федерации, удостоенных государственных наград СССР: они были взяты под защиту и покровительство российских государственных органов, за ними сохранены права и обязанности, предусмотренные советским наградным законодательством, на них распространены правила действующего законодательства. Хотя государственные награды СССР не входят в состав современной государственной наградной системы, правовые режимы государственных наград Российской Федерации и государственных наград СССР аналогичны, поскольку на последние распространяются правила, предусмотренные законодательством РФ и Положением о государственных наградах. Тем самым обеспечивается единство правового регулирования в этой сфере, отражающее статус России как правопреемника (правопродолжателя) Союза ССР, граждане которого были удостоены соответствующих наград.

Согласно Положению о государственных наградах Российской Федерации, утвержденному Указом Президента РФ от 7 сентября 2010 г. № 1099 и действующему в настоящее время, государственные награды Российской Федерации являются высшей формой поощрения граждан Российской Федерации за заслуги в области государственного строительства, экономики, науки, культуры, искусства и просвещения, в укреплении законности, охране здоровья и жизни, защите прав и свобод граждан, воспитании, развитии спорта, за значительный вклад в дело защиты Отечества и обеспечение безопасности государства, за активную благотворительную деятельность и иные заслуги перед государством.

Действующая наградная система Российской Федерации включает следующие виды государственных наград:

- а) высшие звания Российской Федерации (Герой Российской Федерации и Герой Труда Российской Федерации);
- б) ордена Российской Федерации (18 орденов);
- в) знаки отличия Российской Федерации (4 знака);

- г) медали Российской Федерации (19 медалей);
- д) почетные звания Российской Федерации (66 званий).

Награждение гражданина хотя бы одной из таких государственных наград является основанием для присвоения ему звания «Ветеран труда» (при его соответствии иным критериям). Следует заметить, что в комментируемой статье в числе наград, дающих право на присвоение звания «Ветеран труда», не упоминается такая разновидность государственных наград, как «Знак отличия Российской Федерации». Как представляется, несмотря на отсутствие упоминания о данном виде наград, награждение лица знаком отличия Российской Федерации должно в обязательном порядке учитываться при решении вопроса о присвоении звания ветерана труда, так как эти знаки являются элементом действующей наградной системы.

К наградам федерального уровня наряду с орденами, медалями и почетными званиями СССР и Российской Федерации, учитываемыми при присвоении звания ветерана труда, комментируемая статья относит Почетную грамоту Президента Российской Федерации и благодарность Президента Российской Федерации. Эти виды поощрений учреждены Указом Президента РФ от 11 апреля 2008 г. № 487 «О Почетной грамоте Президента Российской Федерации и благодарности Президента Российской Федерации».

Согласно Положению, утвержденному данным Указом, награждение Почетной грамотой Президента Российской Федерации и объявление благодарности Президента Российской Федерации являются формой поощрения за заслуги в защите Отечества и обеспечении безопасности государства, укреплении законности, охране здоровья и жизни, защите прав и свобод граждан, государственном строительстве, экономике, науке, культуре, искусстве, воспитании, просвещении, спорте, благотворительной деятельности и иные заслуги перед государством. Почетной грамотой Президента Российской Федерации награждаются лица, замещающие государственные должности Российской Федерации и государственные должности субъектов РФ, государственные служащие Российской Федерации, видные деятели в области науки, культуры, искусства, воспитания, просвещения и спорта, авторитетные представители общественности и деловых кругов, граждане Российской Федерации, внесшие значительный вклад в реализацию государственной политики Российской Федерации и, как правило, имеющие широкую известность.

При решении вопроса о присвоении гражданину звания «Ветеран труда» учитываются также и ведомственные награды (знаки отличия).

Пунктом 1.1 ст. 7 Федерального закона «О ветеранах» Правительство РФ наделено полномочием по определению порядка учреждения ведомственных знаков отличия, дающих право на присвоение звания

«Ветеран труда», федеральными органами исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство РФ.

Во исполнение данной нормы издано постановление Правительства РФ от 25 июня 2016 г. № 578, которым утверждено Положение об учреждении ведомственных знаков отличия, дающих право на присвоение звания «Ветеран труда», федеральными органами исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство РФ, и о награждении указанными знаками отличия. Согласно данному Положению учреждать ведомственные знаки отличия, дающие право на присвоение звания «Ветеран труда», имеют право федеральные министерства, федеральные службы и федеральные агентства, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство РФ. При этом сделана оговорка, что федеральные службы и федеральные агентства, подведомственные федеральным министерствам, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство РФ, не вправе учреждать знаки отличия.

Знаки отличия являются видом награждения федеральными органами исполнительной власти лиц за заслуги в труде (службе) и продолжительную работу (службу) не менее 15 лет в соответствующей сфере деятельности (отрасли экономики).

Кандидаты на награждение ведомственными знаками отличия должны одновременно соответствовать следующим требованиям:

а) наличие стажа работы (службы) в установленной сфере деятельности (отрасли экономики) продолжительностью не менее 15 лет, включая стаж работы (службы) в организации (органе), представляющей ходатайство, не менее 3 лет. В случае ликвидации (упразднения) организации (органа) или реорганизации организации (органа) с передачей прав и обязанностей (функций и полномочий) другому юридическому лицу стаж работы (службы) кандидата сохраняется и считается непрерывным при определении соответствия его требованиям к стажу работы (службы) в организации (органе), представляющей ходатайство;

б) наличие у кандидата иных наград и (или) поощрений федерального органа исполнительной власти, к награждению знаком отличия которого он представляется;

в) наличие профессиональных заслуг в соответствующей сфере деятельности (отрасли экономики) (сведения о поощрениях и награждениях за эффективную и добросовестную трудовую (служебную) деятельность, о победах во всероссийских, региональных и муниципальных конкурсах профессионального мастерства и (или) иные сведения);

г) отсутствие не снятой или не погашенной в установленном федеральным законом порядке судимости;

д) отсутствие неснятого дисциплинарного взыскания.

К настоящему времени во всех федеральных органах исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство РФ, учреждены ведомственные знаки отличия, награждение которыми дает право на присвоение звания «Ветеран труда» (см. приложение 1).

Пунктом 1.1 ст. 7 Федерального закона «О ветеранах» установлено, что порядок учреждения ведомственных знаков отличия, дающих право на присвоение звания «Ветеран труда», иными федеральными государственными органами, государственными корпорациями и награждения указанными знаками отличия определяется указанными органами, организациями, если иное не установлено законодательством РФ.

Во исполнение данной нормы в соответствующих государственных органах и организациях учреждены ведомственные знаки отличия (см. приложение 2).

Сравнение сведений в представленных таблицах показывает, что федеральные органы исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство РФ, ограничены в определении количества ведомственных наград, награждение которыми дает право на присвоение звания «Ветеран труда». Согласно постановлению Правительства РФ от 25 июня 2016 г. № 578 указанные органы вправе определять только одну такую награду. Для иных государственных органов и организаций такого ограничения не установлено, поэтому в некоторых таких органах определены по несколько наград, дающих право награжденным претендовать на присвоение звания ветерана (например, в МЧС России и ФСО России — по пять знаков отличия, в МВД России и Минобороны России — по четыре награды, и т.д.).

Следует отметить, что п. 1.1 ст. 7 Федерального закона «О ветеранах», которой определен Порядок учреждения ведомственных знаков отличия, дающих право на присвоение звания «Ветеран труда», вступил в силу с 1 июля 2016 г. С этой даты действует строго определенный перечень ведомственных наград, дающих такое право (см. приложения 1 и 2). Однако многие лица были награждены иными ведомственными знаками отличия до указанной даты, и эти знаки в действующем перечне отсутствуют. Возникает вопрос: имеют ли эти граждане право на присвоение звания «Ветеран труда»?

Ответ на данный вопрос содержится в Федеральном законе от 29 декабря 2015 г. № 388-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учета и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости». Частью 3 ст. 8 данного Федерального закона установлено, что за гражданами, которые по состоянию на 30 июня 2016 г. были награждены ведомственными знаками отличия в труде, сохраняется право

на присвоение звания «Ветеран труда» при наличии трудового (страхового) стажа, учитываемого для назначения пенсии, не менее 25 лет для мужчин и 20 лет для женщин или выслуги лет, необходимой для назначения пенсии за выслугу лет в календарном исчислении.

Таким образом, в настоящее время при присвоении звания «Ветерана труда» учитываются ведомственные награды, которыми претендент был награжден до 30 июня 2016 г. и которые были определены соответствующими перечнями, действовавшими в тот период. Если награждение датировано более поздней датой, то учитываются только награды, определенные в качестве таковых соответствующими государственными органами (см. приложения 1 и 2). Например, согласно приказу Минтранса России от 30 сентября 2016 г. № 285 «О ведомственных наградах Министерства транспорта Российской Федерации» наградная система Минтранса России включает сегодня 1 знак отличия, 7 медалей, 12 нагрудных знаков, 6 нагрудных знаков отличия Минтранса России, 2 знака отличия, Благодарность Министра транспорта РФ, Диплом Минтранса России. Большинство этих наград учреждены ранее действовавшим по данному вопросу приказом Минтранса России от 18 октября 2005 г. № 130. Работники Минтранса России, награжденные любым из указанных в данном приказе знаком отличия до 30 июня 2016 г., вправе рассчитывать на присвоение звания «Ветеран труда»; если же награждение состоялось после указанной даты, то учитывается только одна награда — Нагрудный знак «Почетный работник транспорта России».

Вторым обязательным условием присвоения звания «Ветеран труда» является наличие у претендента продолжительности работы (службы) не менее 15 лет в соответствующей сфере деятельности (отрасли экономики).

Следует иметь в виду, что это требование распространяется только на граждан, награжденных ведомственными знаками отличия в труде после 1 июля 2016 г. Например, если гражданин обращается с заявлением о присвоении звания после 1 июля 2016 г., а его ведомственная награда получена до указанной даты, то наличие стажа не менее 15 лет в соответствующей сфере деятельности (отрасли экономики) не обязательно. Берется в расчет только трудовой (страховой) стаж, учитываемый для назначения пенсии, не менее 25 лет для мужчин и 20 лет для женщин или выслуги лет, необходимой для назначения пенсии за выслугу лет в календарном исчислении. Данное правило установлено ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 388-ФЗ.

Непременным условием присвоения гражданину звания «Ветеран труда» является наличие у претендента трудового (страхового) стажа, учитываемого для назначения пенсии, не менее 25 лет для мужчин и 20 лет для женщин или выслуги лет, необходимой для назначения пенсии за

выслугу лет в календарном исчислении.

Под *трудовым стажем* в законодательстве РФ понимается время (продолжительность) трудовой или другой общественно полезной деятельности работника. Наличие трудового стажа определенной продолжительности является основанием для возникновения права на пенсионное обеспечение, отпуск, получение пособия по временной нетрудоспособности, а также в ряде случаев — заработной платы.

Страховой стаж — это учитываемая при определении права на страховую пенсию и ее размера суммарная продолжительность периодов работы и (или) иной деятельности, за которые начислялись и уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд РФ, а также иных периодов, засчитываемых в страховой стаж (п. 2 ст. 3 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях»).

Основным документом, подтверждающим продолжительность трудового стажа, является трудовая книжка работника, которая ведется работодателем в бумажном либо электронном виде. Продолжительность страхового стажа подтверждается данными *индивидуального лицевого счета*, который представляет собой электронный документ, содержащий предусмотренные Федеральным законом от 1 апреля 1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» сведения о зарегистрированном лице, хранящиеся в информационных ресурсах Пенсионного фонда РФ.

Страховой (трудовой) стаж учитывается при принятии решения о присвоении звания «Ветеран труда» лицам, работающим (работавшим) по трудовому договору. В отношении граждан, которые проходят (проходили) государственную или муниципальную службу, используется понятие «выслуга лет». Соответственно и пенсия, назначаемая таким гражданам, именуется «пенсией за выслугу лет». *Выслуга лет* — это продолжительность специальной трудовой деятельности, именуемой службой. Такие граждане осуществляют общественно-полезную деятельность не по трудовому договору, а в соответствии с контрактом о прохождении соответствующего вида государственной (муниципальной) службы.

Приложением 2 к Федеральному закону от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» установлен дифференцированный подход к продолжительности выслуги лет, дающей право на назначение пенсии за выслугу лет, в зависимости от года выхода на пенсию (см. табл.).

Таблица

Стаж государственной гражданской службы, стаж муниципальной службы для назначения пенсии за выслугу лет

Год назначения пенсии за выслугу лет	Стаж для назначения пенсии за выслугу лет в соответствующем году
2017	15 лет 6 месяцев
2018	16 лет
2019	16 лет 6 месяцев
2020	17 лет
2021	17 лет 6 месяцев
2022	18 лет
2023	18 лет 6 месяцев
2024	19 лет
2025	19 лет 6 месяцев
2026 и последующие годы	20 лет

Именно наличие выслуги лет, указанной в таблице, должно учитываться при определении права на присвоение звания «Ветеран труда» гражданам, проходящим (проходившим) государственную и муниципальную службу.

Иной подход к определению продолжительности службы, дающей право на назначение пенсии за выслугу лет, установлен в отношении граждан, проходивших военную и иные виды государственной службы, поименованные в Законе РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-1:

- служба в органах внутренних дел РФ и бывшего Союза ССР;
- служба в Государственной противопожарной службе;
- служба в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ;
- служба в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы;
- служба в войсках национальной гвардии Российской Федерации;
- служба в органах принудительного исполнения Российской Федерации.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 право на пенсию за выслугу лет имеют:

а) лица, имеющие на день увольнения со службы выслугу на военной службе, и (или) на службе в перечисленных выше органах и учреждениях 20 лет и более. При этом выслуга определяется в льготном исчислении, порядок которого определен постановлением Правительства РФ от 22 сентября 1993 г. № 941;

б) лица, уволенные со службы по достижении предельного возраста пребывания на службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями и достигшие на день увольнения 45-летнего возраста, имеющие общий трудовой стаж 25 календарных лет и более, из которых не менее 12 лет шести месяцев составляет военная служба, и (или) служба в поименованных выше органах и организациях.

Статьей 7 Федерального закона «О ветеранах» установлено, что при

определении права на присвоение звания «Ветеран труда» учитывается выслуга в календарном исчислении. То есть на практике могут иметь место ситуации, когда гражданин имеет право на пенсию за выслугу лет, и такая пенсия ему назначена, однако права на присвоение звания ветерана у него может не быть. Такое возможно в случае, когда, например, он имеет в льготном исчислении выслугу 22 года, но в календарном — лишь 19 лет.

Также следует иметь в виду, что в рассматриваемой норме идет речь именно о праве на пенсию за выслугу лет, но не о реальном назначении такой пенсии претенденту на присвоение звания «Ветеран труда». То есть гражданин при наличии установленной законом выслуги лет может продолжать государственную или муниципальную службу, но вправе подать заявление о присвоении ему звания ветерана. Пенсия же за выслугу лет будет назначена ему только после увольнения со службы.

Согласно п. 4 ст. 7 Федерального закона «О ветеранах» порядок и условия присвоения звания «Ветеран труда» определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ. То есть независимо от того, в какой сфере осуществлял трудовую и иную общественно-полезную деятельность гражданин, проходил ли он государственную, муниципальную или правоохранительную службу, решение о присвоении ему звания «Ветеран труда» в любом случае принимаются органами социальной защиты населения субъекта РФ, на территории которого данный гражданин проживает. Как представляется, такое правовое регулирование объясняется тем, что предоставление мер социальной поддержки ветеранов труда отнесено к ведению субъектов РФ, и расходы на эти цели являются расходными обязательствами данных субъектов.

В каждом субъекте РФ во исполнение п. 4 ст. 7 Федерального закона «О ветеранах» изданы соответствующие нормативные правовые акты, определяющие порядок присвоения звания «Ветеран труда». Например, в г. Москве по данному вопросу издано постановление Правительства Москвы от 27 июня 2006 г. № 443-ПП «О присвоении звания “Ветеран труда” и выдаче удостоверения ветерана труда в городе Москве». Данным постановлением утверждены два нормативных документа:

- 1) Положение о порядке и условиях присвоения звания «Ветеран труда» и выдаче удостоверения ветерана труда в городе Москве;
- 2) Административный регламент предоставления государственной услуги города Москвы «Присвоение звания “Ветеран труда” и выдача удостоверения ветерана труда, выдача дубликата удостоверения ветерана труда в городе Москве».

Прием заявлений о присвоении звания «Ветеран труда» и выдача удостоверения ветерана труда, выдача дубликата удостоверения ветерана труда осуществляется в филиале Государственного бюджетного учреждения г. Москвы «Многофункциональные центры предоставления

государственных услуг города Москвы» — многофункциональном центре предоставления государственных услуг г. Москвы (МФЦ) по экстерриториальному принципу вне зависимости от места жительства заявителя в г. Москве.

Порядок рассмотрения обращений за присвоением звания «Ветеран труда» и выдачей удостоверения ветерана труда, выдачей дубликата удостоверения ветерана труда, а также перечень документов, необходимых для присвоения звания «Ветеран труда» и выдачи удостоверения ветерана труда, выдачи дубликата удостоверения ветерана труда, устанавливаются Административным регламентом предоставления государственной услуги города Москвы «Присвоение звания “Ветеран труда” и выдача удостоверения ветерана труда, выдача дубликата удостоверения ветерана труда в городе Москве».

Решение о присвоении звания «Ветеран труда» и выдаче удостоверения ветерана труда либо решение об отказе в присвоении звания «Ветеран труда» и выдаче удостоверения ветерана труда принимаются управлением социальной защиты населения г. Москвы в срок не позднее 10 рабочих дней со дня, следующего за днем подачи запроса и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги, в МФЦ.

В случае принятия решения о присвоении звания «Ветеран труда» удостоверение ветерана выдается гражданину в МФЦ по месту подачи заявления. В случае принятия решения об отказе в присвоении звания «Ветеран труда» и выдаче удостоверения ветерана труда такое решение выдается гражданину в срок не позднее двух рабочих дней со дня принятия решения об отказе в предоставлении государственной услуги.

Отказ в присвоении звания «Ветеран труда» и выдаче удостоверения ветерана труда может быть обжалован в Департамент труда и социальной защиты населения г. Москвы и (или) в суд.

Единый образец бланка удостоверения ветерана, выдаваемого лицам, для которых в соответствии с Федеральным законом «О ветеранах» установлено звание «Ветеран труда», его описание и технические условия изготовления, а также Инструкция о порядке заполнения, выдачи и учета удостоверений ветерана труда, утверждены постановлением Правительства РФ от 27 апреля 1995 г. № 423.

**Ведомственные знаки отличия федеральных органов
исполнительной власти, руководство деятельностью которых
осуществляет Правительство РФ, награждение которыми дает право
на присвоение звания «Ветеран труда»**

№ пп	Наименование федерального органа исполнительной власти	Наименование знака отличия	Нормативный акт, которым учрежден знак
1	Минтранс России	Нагрудный знак «Почетный работник транспорта России»	Приказ Минтранса России от 30 сентября 2016 г. № 285
2	Минфин России	Нагрудный знак «Отличник финансовой работы»	Приказ Минфина России от 15 февраля 2019 г. № 20н
3	Минпромторг России	Медаль «Трудовая доблесть»	Приказ Минпромторга России от 28 октября 2016 г. № 3838
4	Минобрнауки России	Знак отличия «Ветеран Министерства науки и высшего образования Российской Федерации»	Приказ Минобрнауки России от 14 августа 2020 г. № 1020
5	Минэнерго России	Медаль «За заслуги в развитии топливно-энергетического комплекса»	Приказ Минэнерго России от 17 февраля 2017 г. № 108
6	Минэкономразвития России	Почетная грамота Министерства экономического развития Российской Федерации	Приказ Минэкономразвития России от 11 августа 2016 г. № 511
7	Минтруд России	Почетная грамота Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации	Приказ Минтруда России от 19 сентября 2016 г. № 533н
8	Минстрой России	Почетная грамота Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации	Приказ Минстроя России от 7 сентября 2016 г. № 623/пр

		Федерации	
9	Минсельхоз России	Почетная грамота Министерства сельского хозяйства Российской Федерации	Приказ Минсельхоза России от 24 августа 2016 г. № 380
10	Минпросвещения России	Знак отличия «Отличник просвещения»	Приказ Минпросвещения России от 10 января 2019 г. № 5
11	Минвостокразвития России	Знак отличия «За заслуги в труде»	Приказ Минвостокразвития России от 17 августа 2017 г. N 239
12	Минздрав России	Почетная грамота Министерства здравоохранения Российской Федерации	Приказ Минздрава России от 15 февраля 2017 г. № 54н
13	Минкомсвязи России	Звание «Мастер связи»	Приказ Минкомсвязи России от 8 ноября 2016 г. № 537
14	Минкультуры России	Почетная грамота Министерства культуры Российской Федерации.	Приказ Минкультуры России от 5 сентября 2016 г. № 2047
15	Рособрнадзор	Почетная грамота Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки	Приказ Рособрнадзора от 20 ноября 2019 г. № 1578
16	Роспотребнадзор	Нагрудный знак «Почетный работник Роспотребнадзора»	Приказ Роспотребнадзора от 20 января 2017 г. № 22
17	Росмолодежь	Знак отличия Федерального агентства по делам молодежи	Приказ Росмолодежи от 25 декабря 2019 г. № 453
18	Росрезерв	Почетное звание «Почетный сотрудник системы государственного материального резерва Российской Федерации»	Приказ Росрезерва от 30 мая 2017 г. № 118

Ведомственные знаки отличия федеральных государственных органов и корпораций, награждение которыми дает право на присвоение звания «Ветеран труда»

№ пп	Наименование государственного органа, корпорации	Наименование знака отличия	Нормативный акт, которым учрежден знак
1	МВД России	Нагрудный знак МВД России «Почетный сотрудник МВД» Медаль МВД России «За трудовую доблесть» Медаль МВД России «За безупречную службу в МВД» Медаль МВД России «За отличие в службе» I или II степени	Приказ МВД России от 28 июля 2020 г. № 525
2	МИД России	Звание «Почетный работник МИД России» Почетная грамота Министерства иностранных дел Российской Федерации Нагрудный знак «За отличие»	Приказ МИД России от 30 января 2017 г. № 1438
3	МЧС России	Нагрудный знак «Почетный сотрудник МЧС России» Нагрудный знак «Ветеран МЧС России» Медаль «За безупречную службу» Медаль «За отличие в военной службе» I или II степени Медаль «За отличие в службе» I или II степени.	Приказ МЧС России от 4 октября 2018 г. № 423
4	Минобороны России	Медаль «За отличие в военной службе» I и II степени Медаль «За трудовую доблесть» Медаль «Михаил Калашников»	Приказ Министра обороны РФ от 14. Декабря 2017 г. № 777
	Минюст России	Медаль «Ветеран Министерства юстиции»	Приказ Минюста России от 14 июня

		Российской Федерации»	2016 г. № 140
5	ФСБ России	Медаль ФСБ России «За отличие в военной службе» II или I степени Медаль ФСБ России «За отличие в труде» Почетная грамота ФСБ России	Приказ ФСБ России от 29 сентября 2016 г. № 600
6	ФСО России	Нагрудный знак «Почетный сотрудник Федеральной службы охраны Российской Федерации» Нагрудный знак «За честь и достоинство в службе Отечеству» Нагрудный знак «25 лет безупречной службы» Медаль «За отличие в военной службе» II или I степени Медаль «За отличие в труде»	Приказ ФСО России от 27 сентября 2016 г. № 471
7	Росгвардия	Почетное звание «Почетный сотрудник Росгвардии» Медаль «Ветеран службы» Медаль «За заслуги в труде» Медаль «За отличие в службе» I или II степени	Приказ Росгвардии от 24 июля 2017 г. № 233
8	ФСТЭК России	Звание «Почетный сотрудник ФСТЭК России» Почетная грамота ФСТЭК России	Приказ ФСТЭК России от 28 марта 2017 г. № 52
9	ФССП России	Медаль «Ветеран Федеральной службы судебных приставов»	Приказ ФССП России от 19 июня 2020 г. № 476
10	ФСИН России	Медаль «За отличие в службе» I или II степени Медаль «За отличие в труде»	Приказ ФСИН России от 27 сентября 2019 г. № 871
11	Росфинмониторинг	Медаль «За безупречную службу» I степени	Приказ Росфинмониторинга от 17 августа 2016 г. № 260
12	Россотрудничество	Звание «Почетный работник Федерального агентства по делам Содружества	Приказ Россотрудничества от 22 ноября 2018 г.

		Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству» Почетная грамота Федерального агентства по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству	№ 0169-пр
13	Росархив	Нагрудный знак «Почетный архивист»	Приказ Росархива от 20 апреля 2015 г. № 55-к
14	Прокуратура РФ	Нагрудный знак «Почетный работник прокуратуры Российской Федерации» Нагрудный знак «За безупречную службу в прокуратуре Российской Федерации» Знак отличия «За верность закону» I и II степени Медаль «Ветеран прокуратуры» Медаль «За отличие в военной службе» I и II степени	Приказ Генпрокуратуры России от 5 июля 2017 г. № 454
15	Следственный комитет РФ	Нагрудный знак «Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации» Медаль «За верность служебному долгу» Медаль «Ветеран следственных органов» Медаль «За безупречную службу» I и II степени Медаль «За отличие в военной службе» I и II степени	Приказ Следственного комитета РФ от 26 декабря 2016 г. № 157

16	Судебный департамент при Верховном Суде РФ	<p>Медаль «За безупречную службу»</p> <p>Звание «Почетный работник Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации</p> <p>Звание «Почетный работник судебной системы»</p> <p>Медаль «За заслуги перед судебной системой Российской Федерации» I и II степени</p>	Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 8 ноября 2016 г. № 221
17	Управление делами Президента РФ	Знак отличия «За добросовестный труд»	Приказ Управления делами Президента РФ от 24 сентября 2020 г. № 313
18	Главное управление специальных программ Президента РФ	<p>Медаль «За заслуги»;</p> <p>Медаль «За отличие в военной службе» I и II степени</p>	Приказ ГУСП от 22 января 2020 г. № 7
19	Центральная избирательная комиссия РФ	Почетный знак ЦИК России «За заслуги в организации выборов»	Постановление ЦИК России от 15 февраля 2017 г. № 74/670-7
20	Счетная палата РФ	Знак отличия «Заслуженный сотрудник Счетной палаты Российской Федерации»	Приказ Счетной палаты РФ от 2 мая 2017 г. № 32
21	ГФС России	Медаль «Ветеран фельдъегерской службы»	Приказ ГФС России от 8 июля 2016 г. № 204
22	Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом»	Знак отличия в труде «Ветеран атомной энергетики и промышленности»	Приказ Госкорпорации «Росатом» от 3 июня 2014 г. № 1/18-НПА
23	Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос»	Ведомственный знак отличия «За верность космосу»	Приказ Госкорпорации «Роскосмос» от 8 февраля 2017 г. № 23

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 342.951:351.82

© Тимошенко Вероника Валерьевна

— консультант отдела методологии формирования системы обязательных требований Департамента регуляторной политики и оценки регулирующего воздействия Минэкономразвития России, магистрант Юридического института Российского университета транспорта (МИИТ) Timoshenko-veronika@list.ru

Пути совершенствования государственной гражданской службы

Аннотация. Данная статья посвящена наиболее актуальным проблемам, существующим на государственной гражданской службе. В статье представлены основные направления, которые позволят повысить эффективность деятельности государственных служащих Российской Федерации и субъектов.

Ключевые слова: государственная служба; офис открытого типа; ключевые показатели эффективности; оптимизация чиновничьего аппарата.

© Veronika V. Timoshenko

— consultant of the department of methodology for the formation of the system of mandatory requirements of the department of regulatory policy and assessment of the regulatory impact of the Ministry of Economic Development of Russia, Master's Degree student of the Law Institute of the Russian University of Transport

The ways to improve the state civil service

Abstract. The current paper has considered the most urgent concerns existing in the civil service. The paper has presented the main directions that will allow improving the efficiency of the activities of civil servants of the Russian Federation and the subjects.

Keywords: public service; open office; key performance indicator; optimization of the bureaucratic apparatus.

С предложениями о реформе государственного управления выступали

различные чиновники и политики. Так, в 2016 г. предложение поменять государственную систему в открытом письме Президенту РФ высказал глава правительства. С точки зрения Д. А. Медведева, в государственном управлении отсутствует система взаимодействия между органами власти, необходимая для решения комплексных задач. Также не наблюдается и внешнего контроля за организацией работы ведомств. С позиции Д. А. Медведева, система государственного управления во многом сохраняет советские черты и опирается на старые методы контроля и мотивации. Глава государства тогда согласился с предложениями премьера. Еще одну административную реформу государственного управления, в частности, институтов развития, в 2020 г. объявил новый глава правительства М. Мишустин [1].

В России на данном этапе существует уникальная система государственного управления. Все государственные решения разрабатываются и принимаются в недрах самих государственных органов, и они же эти решения сами исполняют. Это нонсенс. В развитых государствах уже больше 100 лет при правительствах работают «фабрики мыслей», занимающиеся подготовкой решений для государственных служащих, прорабатывающие их, оценивающие риски и последствия. В России сегодня даже приближенные к правительству аналитические центры и вузы к этим процессам не привлекаются. Введенный формат удаленной работы не стал поводом для выявления «лишних» людей или функций на государственной службе, возникла обратная ситуация. Сама система ручного управления и ее «информационная недостаточность» становятся следствием того, что аппарат исполнителей решений только расширяется [3].

Россия переживает бюрократизацию во всех сферах жизни. Как ни парадоксально, этот процесс соседствует с цифровизацией. В СССР внедряли автоматизированные системы управления (АСУ). Они должны были избавить граждан от рутинной работы. Закончилось это внедрение ростом бюрократического аппарата. На данном этапе можно наблюдать реинкарнацию этого процесса.

Одна из основных проблем в системе государственной гражданской службы заключается в большой численности государственных служащих. Они за невысокую оплату труда осуществляют деятельность, не дающую значимого эффекта. Урезание вакансий (а сокращения затрагивают, главным образом, вакантные позиции) отнимает у государственного органа один из немногочисленных вариантов компенсации низкой заработной платы.

На сегодняшний день система управления кадрами и организации работы на госслужбе слишком зарегулированы законодательно. Стоит отметить, что указанные в российском законодательстве требования к кандидатам в госслужащие являются устаревшими. Для решения этой

проблемы следует пересмотреть требования к кандидатам и дать возможность самим государственным органам устанавливать эти требования. Также нужно реформировать механизм установления зарплаты государственных служащих и разрешить увольнять их, если они трудятся неэффективно.

Государственные служащие, занимающие должности вплоть до заместителя директора департамента агентства или службы, получают зарплаты ниже, чем руководители в коммерческом секторе г. Москвы (см. рис.). Помимо этого, уровень оплаты труда на государственной службе находится в зависимости от стажа. Однако практически нет никакой корреляции с результатами трудовой деятельности: премия на госслужбе составляет 10% зарплаты, ее границы четко не зафиксированы, а размер премии устанавливает сам руководитель структурного подразделения. Так, требуется довести размер премий до 30% и привязать премии к определенным коэффициентам [2].

Оценивать эффективность и результативность работы государственных служащих можно, к примеру, на базе критериев, отражающих эффективность и результативность выполнения должностных обязанностей.

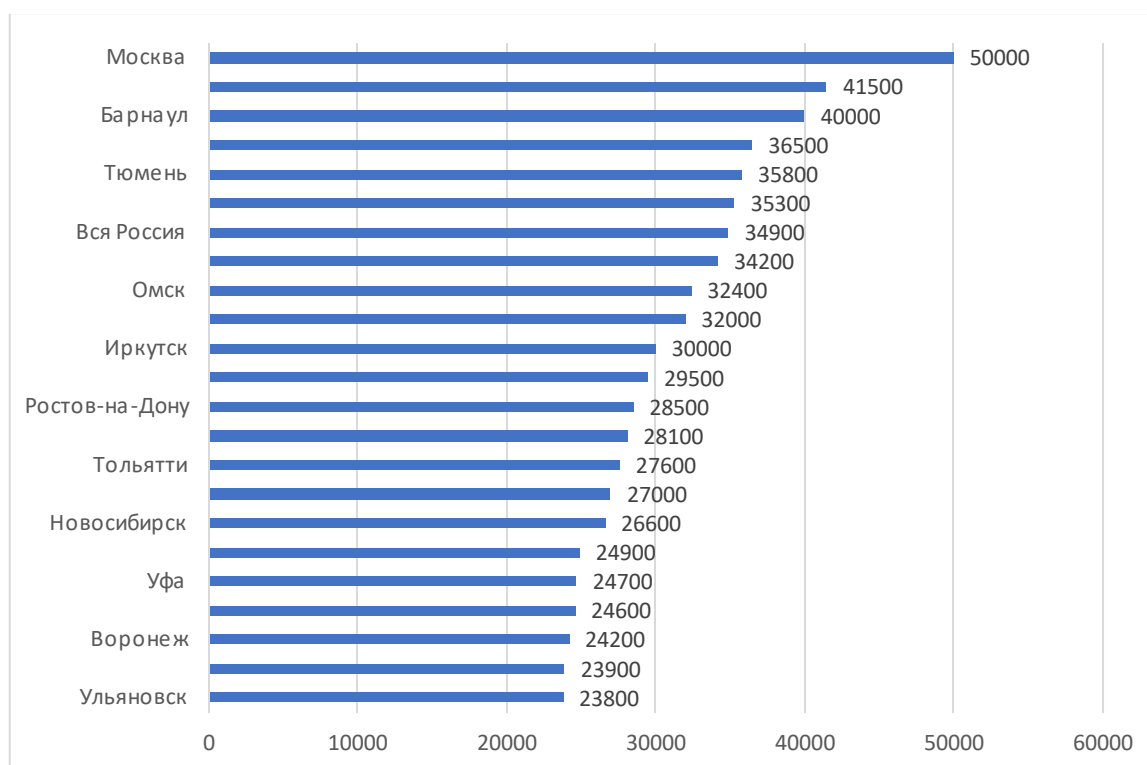


Рис. Средняя зарплата на государственной службе в России, руб. [URL: <https://tlt.ru/vlast/nazvan-uroven-srednej-zarplaty-gossluzhashhikh-v-tolyatti/2144141/?noredir=true> (дата обращения: 13 августа 2021 г.)]

Оценку эффективности и результативности служебной деятельности

можно проводить на базе оценок по следующим разделам:

- раздел 1 — показатели исполнительской дисциплины;
- раздел 2 — показатели исполнения полномочий;
- раздел 3 — профессиональные качества.

Итоговую оценку можно получить после сложения значимости всех разделов. Сумма весов значимости по всем разделам будет составлять 100%. Вес значимости разделов, к примеру, можно сделать следующим образом: раздел 1 — 40%, раздел 2 — 30%, раздел 3 — 30%.

Рекомендуемые показатели по разделу исполнительской дисциплины представлены в табл. 1.

Таблица 1

Основные показатели исполнительской дисциплины
[URL: <https://mintrud.gov.ru/> (дата обращения: 13 августа 2021 г.)]

№ п/п	Цель	Показатель эффективности и результативности деятельности	Единица измерения
1	Реализация протокольного поручения	Процент реализованных протокольных поручений в установленное время	%
2	Повышение уровня эффективности закупок	Эффективность осуществления закупок	%
3	Рассмотрение обращений населения в установленный срок	Процент обращений граждан, рассмотренных в установленный срок	%
4	Выполнение региональных и федеральных показателей эффективности деятельности подразделений	Уровень достижения закрепленных значений показателей эффективности, установленных на федеральном и региональном уровне	%
5	Формирование оптимальной организационной структуры и штатной численности	Оптимизация штатной численности	%
6	Повышение качества подготовки нормативных правовых документов	Процент нормативных правовых актов, возвращенных на доработку два и более раз, в общем количестве нормативных правовых актов, поступивших на согласование	%

7	Своевременность приведения региональных правовых актов в соответствие действующему законодательству	Количество региональных нормативных правовых актов, не приведенных в соответствие действующему законодательству в установленное время	%
---	---	---	---

Основные показатели, направленные на оценку эффективности и результативности служебной деятельности по разделу 2, могут быть прописаны в распорядительном документе органа власти в индивидуальном порядке для каждого руководителя отдела, службы и др.

Основные профессиональные качества по разделу 3 выделены в табл. 2.

Таблица 2

Совокупность профессиональных качеств государственных гражданских служащих

[URL: <https://mintrud.gov.ru/> (дата обращения: 13 августа 2021 г.)]

№ п/п	Группа качеств	Профессиональные качества	Оценочные параметры
1	Общие	1.1. Ориентация на результат	— реализует поручения качественно и в полном объеме; — сохраняет работоспособность при работе в ситуации временных ограничений и большого объема работы и др.
		1.2. Межличностное общение	— общается конструктивно, создает позитивную рабочую атмосферу в подразделении; — находит общий язык со служащими и населением в сложных и проблемных вопросах; — корректен и выдержан в общении и др.
		1.3. Дисциплина	— соблюдает трудовую дисциплину; — при необходимости выполняет поручения за пределами рабочего времени и др.
2	Прикладные	2.1. Качественная подготовка актов	— проекты документов готовятся на базе полной, достоверной и точной информации, актуальных

			<p>нормативных правовых актов;</p> <p>— проекты документов проработанные, структурированные, сдаются вовремя;</p> <p>— проекты документов, представленные на согласование руководителю, возвращены на доработку не более двух раз и др.</p>
		2.2. Командная работа	<p>— согласовывает и координирует свою деятельность с госслужащими при решении совместных задач;</p> <p>— при необходимости помогает госслужащим в выполнении срочных задач и др.</p>
		2.3. Сбор и анализ данных	<p>— для решения задач собирает и учитывает данные из различных компетентных источников;</p> <p>— при недостатке данных находит дополнительные достоверные источники;</p> <p>— выявляет основные причины проблем и предлагает их решения и др.</p>
		2.4. Инициатива	<p>— инициирует способы решения сложных и нестандартных задач;</p> <p>— предлагает альтернативные варианты решения задач, если оценивает их как более эффективные, чем принятые варианты;</p> <p>— принимает участие во внедрении и реализации новых инструментов в работе и др.</p>
		2.5. Убедительные коммуникации	<p>— ясно, четко и структурированно излагает информацию;</p> <p>— отстаивает собственные предложения, приводит преимущества их реализации и др.</p>

Оценка достижения значений показателей будет производиться по фактическим результатам за отчетный период по сравнению с целевыми значениями.

Результаты внедрения системы эффективности деятельности дадут следующие результаты для государственного служащего.

1. Ориентация на конкретные результаты.

2. Взаимосвязь между качеством исполнения трудовой деятельности и денежным поощрением.

3. Прозрачная система оценки работы.

4. Осознание своего места и значения в рабочем процессе, понимание целей и задач.

В общем, могут быть достигнуты следующие результаты.

1. Повышение уровня эффективности деятельности госслужащих.

2. Формирование перечня госслужащих с низкой эффективностью работы для проведения их обучения (повышения квалификации) и направления на аттестацию.

3. Формирование перечня сотрудников с высокой эффективностью деятельности для включения в управленческий кадровый резерв и привлечения к участию в проектной деятельности.

Текущая оплата труда на госслужбе стала следствием того, что министерства и федеральные службы перекадывают свой функционал на подведомственные организации. Полномочия сохраняются за госслужащими, получающими более низкую оплату и работающими в более сложных условиях (постоянные поручения, переработки, большая ответственность), а ресурсы находятся вне госслужбы. Так, размываются полномочия и цепочка принятия решений.

Привязать вознаграждение госслужащих не к прежним заслугам, а к реальной результативности — это действительно эффективный механизм, который позволит развивать госслужбу.

На государственной службе перевод кадров в *open space* (офис открытого типа) и введение гибкого графика могут дать такой же положительный результат, как в бизнесе. На данном этапе имеется успешный опыт переезда в такие офисы трех министерств и четырех подведомственных им служб, а также масштабный опыт временной удаленной работы в ситуации с коронавирусом [URL: <https://meduza.io/feature/2020/11/30/a-chto-esli-peresadit-rossiyskih-chinovnikov-v-openspeys-budut-li-oni-rabotat-luchshe> (дата обращения: 13 августа 2021 г.)].

Также на государственной службе можно закрепить удаленный или смешанный формат работы. Так, должны использоваться методы, позволяющие отслеживать эффективность сотрудников вне зависимости от времени их физического присутствия на рабочем месте. К примеру, можно зафиксировать три-четыре часа в день, в течение которых госслужащий должен быть доступен для выполнения работы.

Если рассматривать гибкий график, то если в основе будет находиться оценка по достигнутым результатам, то фактор того, где находился госслужащий, когда обеспечивал эти результаты, уходит на второй план. Помимо этого, гибкий график — это норма в сложившейся ситуации, и те сферы, которые не предоставляют такой возможности, начинают

проигрывать в глазах работников и возможных кандидатов. Если кандидат сильный, то он всегда выбирает из нескольких работодателей — и выбирает того, у кого есть больше возможностей. Гибкие условия труда являются важной опцией для кандидатов.

Удаленный формат работы позволит снизить транспортную нагрузку в зоне расположения министерств и федеральных служб. Перейти на такой формат могут ИТ-специалисты, сотрудники техподдержки и коллцентров. Такой опыт уже есть в других государствах: к примеру, в Японии более 10% государственных служащих работают в удаленном режиме, что позволяет разгрузить дороги в кварталах, где располагаются министерства и ведомства, а также экономить бюджетные средства.

Работа в удаленном формате привлекательна как раз для тех людей, которые стремятся четко и максимально эффективно выполнять поставленные задачи. К такому режиму трудового дня активно тянутся работоспособные и деловые, нацеленные на конкретику молодые сотрудники, готовые ценить по достоинству и свои трудозатраты, и качественно самостоятельно распределять время в ходе рабочего процесса. Именно таких людей не хватает сегодня на государственной службе.

Также должна быть проведена цифровая трансформация государственных служащих и оптимизация чиновничьего аппарата, занятого рутинной работой. Иными словами, должна быть реализована «умная оптимизация». Должно происходить не сокращение персонала на выбранную величину, а приведение численности госслужащих в соответствие с реально осуществляемым функционалом, установленными целями и конечными результатами деятельности [URL: <https://rg.ru/2020/12/21/v-rossii-predlozhili-provesti-umnuiu-optimizaciiu-chisla-gossluzhashchih.html> (дата обращения: 13 августа 2021 г.)]. В России должен быть создан устойчивый механизм поддержания оптимальной численности с учетом новых квалификационных требований.

В России есть одна отличительная особенность — штатная численность работников службы и его реальное количество — это не одно и то же. Они могут отличаться на 10—20%. У руководителей есть два стимула к поддержанию таких разрывов. Первый связан с тем, что фонд оплаты труда государственных служащих рассчитывается в соответствии со штатным расписанием. А денежные средства, не потраченные по вакантным позициям, делятся между реальными государственными служащими в формате премии.

Второй стимул заключается в том, что в России очень часто меняется законодательная база. И всегда есть опасения, что департаменту передадут какой-то новый функционал. Причем система устроена таким образом, что сократить количество сотрудников легко, а добиться увеличения ставок довольно трудно. Так, добровольно оптимизироваться

значит терять солидную часть финансирования.

В середине нулевых годов в России был опыт сокращения штатов госслужащих. Тогда в России пионером цифровизации и электронных услуг стала ФНС России. В службе начали с того, что 10 тыс. сотрудников были освобождены от «вбивания» цифр налогоплательщиков в систему. Но все эти госслужащие были обеспечены работой в ведомственных отделах — в аналитике, аудите и др. [3, стр. 115]

Любая оптимизация в госслужбе России обходится без сокращения персонала, в отличие от образования и здравоохранения и др. На данном этапе многие функции на госслужбе стали сокращаться. Ряд функций госуправления идет на аутсорсинг, к примеру, услуга по регистрации недвижимости из Росреестра передана в земельные палаты. Некоторые региональные, муниципальные и федеральные услуги уходят в многофункциональные центры, сотрудники которых не являются государственными служащими. Однако штат госслужащих от этого совсем не сокращается.

Еще одна проблема связана с тем, что информации о том, что происходит внутри государственных органов и учреждений, мало. Росстат показывает только среднюю численность работников государственных органов по годам. При этом сколько служащих задействовано в оказании конкретных видов государственных услуг, непонятно.

В центральных аппаратах 52 ведомств большинство госслужащих заняты не профильной, содержательной и аналитической деятельностью, а рутинным и обеспечивающим функционалом. В 29 из 52 ведомств этим занимается примерно треть служащих. Цифровизация процессов решит такой перекос. Кроме того, изменения в структуре должны привести к расширению аналитических и прогнозных функций и в министерствах, и в аппарате правительства, где на данном этапе во многих отделах представлены совершенно разные отрасли и компетенции.

Таким образом, России нужен не огромный, а рационально сформированный штат компетентных государственных служащих и четко определенная сфера ответственности каждого государственного служащего и органа.

Литература

1. Кузякин, Ю. П. Государственная и муниципальная служба: учебник / Ю. П. Кузякин, А. А. Ермоленко. — Москва : ИНФРА-М, 2021.
2. Лесина, Т. В. Ключевые показатели эффективности на службе. Эффективность работы госслужащих / Т. В. Лесина // Вестник Евразийской науки. — 2018. — № 1. — С. 10— 24.
3. Уманская, В. П. Государственное управление и государственная служба в современной России: монография / В. П. Уманская, Ю. В. Малеванова. — Москва : Норма, 2020.

References

1. Kuzyakin, YU. P. Gosudarstvennaya i munitsipal'naya sluzhba: uchebnik [State and municipal service: textbook] / YU. P. Kuzyakin, A. A. Yermolenko. — Moskva : INFRA-M, 2021.
2. Lesina, T. V. Klyuchevyye pokazateli effektivnosti na sluzhbe. Effektivnost' raboty gossluzhashchikh [Key performance indicators in service. Efficiency of work of civil servants] / T. V. Lesina // Vestnik Yevraziyskoy nauki. — 2018. — № 1. — S. 10–24.
3. Umanskaya, V. P. Gosudarstvennoye upravleniye i gosudarstvennaya sluzhba v sovremennoy Rossii [Public administration and public service in modern Russia]: monografiya / V. P. Umanskaya, YU. V. Malevanova. — Moskva : Norma, 2020.

ФИНАНСОВОЕ ПРАВО

УДК 657

© Шатская Ирина Ивановна

— кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры «Административное право,
экологическое право, информационное право»
Российского университета транспорта (МИИТ)
irina_shatskaya @ mail.ru

Изменения нормативно-правовой базы по бухгалтерскому учету в 2021 году

Аннотация. В статье отражены нормативно-правовая база по бухгалтерскому учету и порядок ведения бухгалтерского учета в 2021 г., которые претерпели ряд изменений. Поправки, в частности, коснулись: всех организаций, вне зависимости от размера и сферы деятельности: отчета о финансовых результатах организации, который предоставляется в налоговую инспекцию по новой форме; методики расчета расходов по налогу на прибыль и правил отражения сведений о прекращаемой деятельности и активах к продаже; отражения государственной помощи в бухгалтерском балансе; новой формы расчета по страховым взносам, в которую включена среднесписочная численность работников; новой отчетности по операциям с товарами, подлежащим прослеживаемости, новой формы отчетов о движении денежных средств на зарубежных счетах и определения критериев обязательного аудита бухгалтерской отчетности. Кроме того, изменения затронули порядок заполнения путевых листов, введения в обязательное применение ФСБУ 5/2019 «Запасы» большинством организаций, а также нового порядка составления отчетности. В статье сделан вывод: в целом изменения в 2021 г., которые коснулись нормативно-правовой базы по бухгалтерскому учету и затронули профессиональную деятельность бухгалтеров, направлены на сокращение отчетности и упрощение учета.

Ключевые слова: бухгалтерский учет; отчетность; нормативно-правовая база.

© Irina Iv. Shatskaya

— Candidate of Economic Sciences, docent,
associate professor of the department “Administrative law,
environmental law, information law” of the Law Institute

of the Russian University of Transport

The changes in the legal and regulatory accounting framework in 2021

Abstract. The current paper has reflected the legal and regulatory accounting framework and the procedure for conducting accounting in 2021, which have undergone a number of changes. All organizations, regardless of the size and scope of activity faced a lot of changes. There have been made the amendments in the report on the financial results of the organization, which is submitted to the tax office in a new form; in the methods for calculating income tax expenses and rules for reflecting information about discontinued operations and assets to be sold; in presenting government assistance in the balance sheet; in a new form for calculating insurance, which includes the average number of employees; in the new reporting on transactions with goods subject to traceability; in a new form of reports on cash flows in foreign accounts and the definition of criteria for a statutory audit of financial statements. In addition, the changes affected the procedure for filling out waybills, the introduction of FSBU 5/2019 “Inventories” into mandatory application by most organizations, as well as a new procedure for preparing reports. There have been made a conclusion that in general, the changes in 2021, which affected the regulatory framework for accounting and affected the professional activities of accountants, are aimed at reducing reporting and simplifying accounting.

Keywords: accounting; reporting; legal and regulatory framework.

Значительные изменения в сфере бухгалтерского учета повлекли за собой изменения нормативно-правовой базы по бухгалтерскому учету. Основным нововведением в бухгалтерском учете 2021 г. на основании Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 444-ФЗ стала обязанность всех организаций вне зависимости от размера и сферы деятельности сдавать бухгалтерскую отчетность строго в электронном виде или заполнять отчетность через личный кабинет на сайте ФНС России. До вступления Закона малые и средние организации имели право сдавать бухгалтерскую отчетность в бумажном виде.

Нововведением, коснувшимся формы отчета о финансовых результатах, стал приказ Минфина России от 19 апреля 2019 г. № 61н, на основании которого изменилась методика расчета расходов по налогу на прибыль. Были внесены изменения в форму отчета о финансовых результатах путем добавления следующих показателей:

— расход (доход) по налогу на прибыль, который подразделяется на отложенный налог на прибыль и текущий налог на прибыль;

— налог на прибыль, относящийся, к операциям, не включенным в бухгалтерскую прибыль (убыток).

Таким образом, в новой форме отчета о финансовых результатах уточнены состав и наименование показателей, которые раскрывают величину налога за отчетный год.

Изменения затронули форму расчета по страховым взносам (приказ ФНС России от 15 октября 2020 г. № ЕД-7-11/751@). В состав расчета по страховым взносам вошла информация о среднесписочной численности работников организации, которая ранее предоставлялась в налоговую инспекцию в виде отдельной отчетности (приказ ФНС России от 15 октября 2020 г. № ЕД-7-11/752@).

Также изменения коснулись правил отражения сведений о прекращаемой деятельности и активах к продаже (приказ Минфина России от 5 апреля 2019 г. № 54н). Сведения о прекращении использования долгосрочных активов к продаже необходимо отражать в отчетности в соответствии с ПБУ 16/02. Организации обязаны раскрывать информацию о прекращаемой деятельности до того времени, пока по этой деятельности не будут полностью завершены все расчеты. При этом долгосрочные активы к продаже необходимо учитывать в составе оборотных активов обособленно. В том случае, если организация не использует долгосрочные активы к продаже, то это необходимо отразить в отчетности в составе информации о прекращаемой деятельности. До внесения изменений в ПБУ 16/02 «Информация по прекращаемой деятельности» информацию о прекращаемой деятельности отражали в отчетности только до того отчетного периода, в котором прекратили деятельность, а иногда расчеты по прекращаемой деятельности оставляли не законченными.

Введение Федеральным законом от 9 ноября 2020 г. № 371-ФЗ новой отчетности об операциях с товарами, подлежащими прослеживаемости, послужило началом введения в России национальной системы прослеживаемости товаров.

Нововведением в бухгалтерской отчетности этого года стал новый отчет об операциях с товарами, подлежащими прослеживаемости, и ввод документов, содержащих реквизиты прослеживаемости, которые должны сдавать и заполнять организации, совершающие операции с товарами, подлежащими прослеживаемости. В состав товаров, подлежащих прослеживаемости, входят: товары, ввезенные на таможенную территорию Евразийского экономического союза и прошедшие таможенную процедуру для внутреннего потребления; товары, не прошедшие таможенную процедуру; конфискованные товары, на которые по решению суда наложено взыскание в счет уплаты таможенных пошлин, налогов; товары, задержанные таможенными органами и не востребованные в установленные сроки.

Изменения внесены и форму отчетов о движении денежных средств на зарубежных счетах (письмо ФНС России от 2 марта 2021 г. № ВД-4-17/2654@). Введены электронные форматы отчета о движении денежных средств и иных финансовых активов для физических лиц, которые сдают отчеты по формам, утвержденным постановлением Правительства РФ от 12 декабря 2015 г. № 1365 и для юридических лиц постановлением Правительства РФ от 28 декабря 2005 г. № 819 по счету в банке и иной организации финансового рынка, расположенных за пределами территории РФ.

Изменения, затронули налоговую отчетность в части налогового администрирования (Федеральный закон от 23 ноября 2020 г. № 374-ФЗ, которым внесены серьезные изменения в Налоговый кодекс в части признания отчетности не представленной). Статьей 80 НК РФ определены случаи, при которых налоговая отчетность будет считаться не представленной: если налоговый отчет подписало неуполномоченное лицо; отчет подписало дисквалифицированное физическое лицо, а срок, на который установлена дисквалификация, не истек до даты представления отчетности; есть сведения о том, что подписант умер до того, как отчетность была подписана его усиленной квалифицированной электронной подписью; в отношении руководителя, подписавшего отчет, внесена запись в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) о недостоверности сведений о нем, и эта запись появилась в реестре ранее даты представления отчетности; в отношении организации внесена запись в ЕГРЮЛ о прекращении юридического лица ранее даты представления отчетности; в расчете по страховым взносам есть ошибки, указанные в п. 7 ст. 431 НК РФ; в декларации по НДС обнаружены расхождения с контрольными соотношениями. Кроме того в НК РФ (ст. 80, 88) прописали закрытый перечень оснований для отказа инспекцией в приеме отчетности с 1 июля 2021 г.

В ряду изменений 2021 г. — новая форма уведомления о постановке на учет в качестве крупнейшего налогоплательщика (приказ от 24 ноября 2020 г. № ЕД-7-14/837@). При этом исключено указание на код ОКАТО и определено, кто конкретно подписывает уведомление.

Кроме того изменения коснулись определения критериев проведения обязательного аудита бухгалтерской отчетности. Критериями обязательного аудита бухгалтерской отчетности по-прежнему остался объем выручки организации.

В 2020 г. проведению обязательного аудита бухгалтерской отчетности подвергались любые организации, в том числе общества с ограниченной ответственностью и малые предприятия, у которых в году, предшествовавшем отчетному, выручка от реализации без НДС составляла более 400 млн руб. или сумма активов на конец отчетного периода составляла более 60 млн руб. Также проведению обязательного аудита

бухгалтерской отчетности подвергались все акционерные общества, независимо от величины выручки и активов; организации, чьи ценные бумаги допущены на организованный рынок ценных бумаг, и организации, для которых обязательный аудит предусмотрен законом.

Изменился подход к отражению в бухгалтерском балансе государственной помощи в текущем периоде. С этого года в балансе необходимо отражать данные о размерах полученной, использованной и оставшейся в распоряжении организации государственной помощи, которая ранее не детализировалась (приказ Минфина России от 4 декабря 2018 г. № 248н). Нововведение — необходимость отражения в балансе неиспользованного остатка предоставленных бюджетных средств в составе целевого финансирования; дебиторской задолженности по бюджетным средствам, принятым к бухгалтерскому учету; кредиторской задолженности по возврату бюджетных средств, признанной в бухгалтерском учете, доходов будущих периодов, которые организация при получении государственной помощи на финансирование текущих расходов признала в составе краткосрочных обязательств.

С 2021 г. ФСБУ 5/2019 «Запасы» регулирует учет материалов, товаров, готовой продукции и незавершенного производства (приказ Минфина России от 15 ноября 2019 г. № 180н). Информационное сообщение Минфина России от 10 апреля 2020 г. № ИС-учет-27 содержит ряд важных разъяснений по его применению. Стандарт не применяют однозначно или в связи с определенными условиями: бюджетные организации; микропредприятия, ведущие упрощенный учет (могут признавать стоимость запасов в составе расходов в момент приобретения). Остальные организации с упрощенным учетом обязаны применять новый стандарт в полном объеме.

В то же время любая организация может относить на расходы стоимость запасов для управленческих нужд, что необходимо закрепить в учетной политике организации. Затраты, включаемые по стандарту в стоимость запасов, относятся на расходы периода, в котором были понесены.

ФСБУ 5/2019 «Запасы» закрепил критерии отнесения активов к запасам. Один из них — использование активов в одном операционном цикле либо в течение 12 месяцев. Это означает, что новый стандарт запрещает учитывать «малоценные» основные средства в запасах, хотя это предусмотрено в п. 5 ПБУ 6/01 «Учет основных средств». ФСБУ 6/2020 «Основные средства» (вступит в силу с 2022 г.) предписывает относить на расходы стоимость малоценных активов, которые можно признать основными средствами. В связи с этим в учетной политике необходимо закрепить порядок учета «малоценных» основных средств и относить их стоимость непосредственно на расходы.

Изменения произошли в увеличении размеров штрафов со 100 тыс. руб. до 500 тыс. руб. за непредставление и за представление заведомо

недостоверных сведений налоговой инспекции в документах, подтверждающих размер прибыли по контролируемым иностранным компаниям и зарубежным счетам. Кроме того ввели штрафы за ошибки в форме СЗВ-ТД (Федеральный закон от 1 апреля 2020 г. № 90-ФЗ). За несдачу отчета по форме СЗВ-ТД в срок или за представление в отчете неполных или недостоверных сведений руководитель организации может быть оштрафован на сумму от 300 до 500 руб. по каждому застрахованному лицу отдельно.

В путевом листе появился обязательный реквизит «Сведения о перевозке», которые включают информацию о видах сообщения и видах перевозок (приказ Минтранса России от 11 сентября 2020 г. № 368). С 2021 г. в форму путевого листа введен новый обязательный реквизит «Сведения о перевозке». В нем надо указывать вид сообщения и вид перевозки из ст. 4 и 5 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 259-ФЗ. Это актуально для грузовых и легковых автомобилей. Ранее в путевом листе реквизита «Сведения о перевозке» не было. Действовал старый приказ и упрощенный порядок заполнения путевого листа. С 2021 г. путевой лист требуется оформлять на каждое эксплуатируемое транспортное средство.

Систематизированная информация о последних изменениях законодательства по вопросам бухгалтерского учета необходима для своевременного учета всех нововведений и успешного применения их в профессиональной деятельности.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

УДК 342.565.2

© **Чекмарева Светлана Васильевна**

— студент Юридического института
Российского университета транспорта (МИИТ)

Научный руководитель — доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой «Морское право» Юридического института
Российского университета транспорта (МИИТ) В. Н. Гуцуляк

Роль решений Европейского Суда по правам человека в правовой системе Российской Федерации

Аннотация. В статье рассматривается проблема исполнения решений Европейского Суда по правам человека (далее — ЕСПЧ) Российской Федерацией. Установлено место решений ЕСПЧ в правовой системе России. Выявлены основные нормативные правовые акты, регулирующие данную проблему. Представлена информация о различных судебных делах, связанных с неисполнением решений ЕСПЧ в России. Проанализировано влияние на международные договоры поправок к Конституции РФ 2020 г. Даны обоснованные выводы автора о необходимости принятия федерального закона, регламентирующего исполнение решений ЕСПЧ.

Ключевые слова: Европейский Суд по правам человека; исполнение решений Европейского Суда по правам человека.

© **Svetlana V. Chekmareva**

— student of the Law Institute of the Russian University of Transport

Research supervisor is V. N. Gutsulyak, Doctor of Law, professor,
head of the department “Maritime Law” of the Law Institute
of the Russian University of Transport

The role of judgements of the European Court of Human Rights in the legal system of the Russian Federation

Abstract. The current paper deals with the problem of the enforcement of judgments of the European Court of Human Rights (hereinafter - the ECHR) by the Russian Federation. There has been established the place of the judgments

of the ECHR in the legal system of Russia. There have been identified the main normative legal acts regulating this problem. There has been given an information on various court cases related to non-enforcement of judgments of the ECHR in Russia. The paper has analyzed the impact of 2020's amendments to the Constitution of the Russian Federation on international treaties. There have been presented the substantiated conclusions about the necessity to adopt a federal law regulating the enforcement of judgments of the ECHR.

Keywords: European Court of Human Rights (ECHR); enforcement of judgments of the European Court of Human Rights.

Непростая внешнеполитическая ситуация, складывающаяся в отношении Российского государства в последнее время — введение различного рода санкций, вынесение ряда решений наднациональными судебными органами, негативных для России, пробудили интерес к соотношению данных юрисдикционных решений с решениями национальных российских судебных органов и Конституцией РФ. Большую роль сыграли одобренные общероссийским голосованием поправки в Конституцию РФ 4 июля 2020 г. Важными в вопросе исполнения решений межгосударственных органов стали изменения в ст. 79 и 125 Конституции РФ.

Европейский Суд по правам человека (далее — ЕСПЧ) — это межгосударственный орган судебной власти, полномочия которого распространяются на государства, которые ратифицировали Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) (далее — Конвенция).

Целью создания этого судебного органа является слежение за соблюдением норм Конвенции. ЕСПЧ не может являться высшей судебной инстанцией в отношении судебной системы государств-участников. Суд занимается рассмотрением вопросов, связанных с толкованием и применением норм Конвенции. Такими делами могут быть как межгосударственные жалобы, так и обращения отдельных граждан. Вследствие чего формируется прецедентное право, которое в дальнейшем может стать частью Конвенции [1].

Роль и место решений ЕСПЧ в правовой системе Российской Федерации можно понять, после изучения и анализа норм самой Конвенции, Конституции РФ и законодательства страны.

Россия ратифицировала Конвенцию только в 1998 г. С этого момента наша страна приняла на себя обязательства по исполнению окончательных постановлений ЕСПЧ по делам, в которых она является стороной.

Федеральный закон от 30 марта 1998 г. № 54 «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» в ст. 1 говорит о том, что для России решения ЕСПЧ являются

обязательными.

Кроме этого, на обязательность решений ЕСПЧ указывает и судебная практика. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» указывает, что решения Страсбургского суда в отношении России имеют обязательный характер для всех государственных органов РФ, в том числе и для судов (п. 11).

По смыслу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, если наша страна ратифицировала международный договор и в его условиях есть противоречия с российским законодательством, то действовать нужно согласно международному договору. То есть устанавливает верховенство норм международного права над нормами федерального законодательства.

Известный всем пример — смертная казнь. В 1997 г. наша страна подписала Протокол № 6 к Конвенции, который говорит о запрете смертной казни. Подписала, но не ратифицировала. То есть Государственная Дума не передала ему юридическую силу внутри страны, а значит можно ограничиться полумерами в виде моратория. В уголовном кодексе РФ и даже в ст. 12 Конституции РФ смертная казнь как вид наказания есть. Это исключительная мера наказания за особо тяжкие преступления. Но фактически смертную казнь давно не назначают в России, поскольку Конституционный Суд РФ признал невозможность ее назначения в связи с подписанием Протокола № 6 к Конвенции [2, стр. 154].

Следовательно, по законодательству, действующему до поправок к Конституции РФ 2020 г., российские законы были ниже по юридической силе, чем международные договоры. Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что постановления ЕСПЧ могли быть реализованы в российской правовой системе только при условии признания высшей юридической силы Конституции РФ. Что было сделано с принятием поправок к Конституции в 2020 г.

Первое нововведение — это добавление ст. 79. Теперь абсолютный приоритет международного права сменился приоритетом под условием. В ст. 79 Конституции РФ отмечается, что международные договоры не должны противоречить основам конституционного строя.

Второе изменение — дополнение в ч. 5. ст. 125 Конституции РФ об увеличении полномочий Конституционного Суда РФ в части реализации ст. 79 Конституции РФ. Теперь Конституционный Суд РФ имеет право разрешать вопросы о возможности исполнения решений межгосударственных органов, принятых на основании положений международных договоров РФ в их истолковании, противоречащем Конституции РФ.

Будет ли наша страна теперь исполнять свои международные обязательства и в частности решения ЕСПЧ? Член Общественной палаты РФ, руководитель Фонда исследования проблем демократии Максим Григорьев дал ответ на этот вопрос в одном из интервью. Он сказал, что применение мер индивидуального характера, таких как выплаты гражданам России, пересмотр решений в их отношении, останется неизменным. А вот меры общего характера, например, приведение законодательства РФ согласно толкованиям ЕСПЧ, будут исполняться в зависимости от конкретной ситуации. Решения ЕСПЧ, не противоречащие Конституции РФ, об изменении законов будут исполняться в обычном порядке. А вопросы о возможности или невозможности исполнения решений, имеющих противоречия с основным законом России, будут рассматриваться в Конституционном Суде РФ по запросу уполномоченных органов. А решение Конституционного Суда РФ является обязательным для граждан, организаций, органов власти.

В последние годы большую головную боль для России представляют решения ЕСПЧ. Остановимся коротко на том, в каких случаях такие решения выносятся.

ЕСПЧ рассматривает жалобы на нарушение прав в соответствии с Конвенцией. Для того чтобы подать жалобу, нужно исчерпать все средства правовой защиты в своей стране. То есть для многих ЕСПЧ — последний шанс спастись от несправедливости и получить хотя бы какую-то компенсацию.

Статистика показывает, что из года в год в Страсбургский суд поступает немало жалоб из России. С 2018 г. Россия является лидером по их числу. Удовлетворение жалоб тоже впечатляет. В период с января до середины мая 2020 г. рассмотрено 20 жалоб против России, удовлетворено 17. В феврале 2020 г. ЕСПЧ обязал Россию выплатить более 1 млн евро компенсации 50 россиянам. Их права были нарушены пытками в полиции и незаконными обысками. И это не самая крупная сумма взыскания, например, по делу ЮКОСа взысканные суммы гораздо внушительнее (более 1,866 млрд долл.) [<https://rpspress.ru/news/843/>].

Среди недовольных по нарушению прав со стороны государства не только наши граждане, но и иностранные государства. В начале июля 2020 г. ЕСПЧ зарегистрировал иск Нидерландов против России о крушении рейса МН17 (сбитый над Донбассом самолет в 2014 г.).

Представители нашей власти решили, что если нет возможности отстоять свои права в ЕСПЧ, то нужно сделать так, чтобы решение ЕСПЧ в России нельзя было исполнить.

Прецедент по неисполнению решений Страсбургского суда был создан задолго до принятия поправок в Конституцию 2020 г. Все началось с дела Анчугова и Гладкова против России в 2016 г. [постановление ЕСПЧ от 4 июля 2013 г. по делу «Анчуглов и Гладков (*Anchugov and Gladkov*) против

Российской Федерации»]. Двое заключенных жаловались в ЕСПЧ потому, что были лишены возможности участвовать в выборах. По ст. 32 Конституции РФ не могут участвовать в выборах те, кто находится в местах лишения свободы.

ЕСПЧ признал нарушение со стороны России ст. 3 Протокола № 1 Конвенции. В ней закреплено, что стороны, подписавшие данный международный договор и ратифицировавшие его, обязаны проводить свободные выборы путем тайного голосования. Условия выборов должны обеспечивать свободное изъявление воли народа во время выборов законодательной власти. ЕСПЧ пришел к выводу, что ч. 3 ст. 32 Конституции РФ, ограничивающая право голоса осужденных, является недифференцированной. Поскольку она распространяется на всех заключенных, которые отбывают наказания в местах лишения свободы, при этом не учитывается тяжесть преступления и иные обстоятельства. Основываясь на данных доводах, ЕСПЧ приняло решение, что Россия должна обеспечить участие осужденных в выборах.

Минюсту России такое решение не понравилось. Оно обратилось с запросом в Конституционный Суд РФ для разрешения вопроса о возможности исполнения данного решения. Сама возможность направления такого запроса вступила в силу только в декабре 2015 г. [Федеральный конституционный закон от 14 декабря 2015 г. № 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О Конституционном Суде Российской Федерации”»]. После Конституционный Суд РФ разрешил неопределенность в вопросе исполнения решения ЕСПЧ: данное решение признано частично неисполнимым, поскольку противоречит Конституции РФ. Также определил, что ст. 32 Конституции РФ не допускает осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы, к участию на выборах. Но тогда Конституционный Суд РФ подчеркнул, что Россия — одна из составляющих европейского пространства, в связи с этим выдвинул предложение об оптимизации системы уголовных наказаний. Тогда в Уголовный кодекс РФ ввели принудительные работы как альтернативу лишению свободы [Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2016 г. № 12-П «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу “Анчуглов и Гладков против России” в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации»].

Таким образом, наша страна оставила для большинства осужденных, наказание которых не связано с лишением свободы, право голоса на выборах. Именно тогда Конституционный Суд РФ своим постановлением подтвердил значимость Конвенции для России, склонность страны к выполнению международных договоров, однако подтвердил приоритет

основополагающих норм Конституции РФ в случае противоречия их постановлениям ЕСПЧ.

После этого решения наше государство по отработанному алгоритму не стало исполнять другие более скандальные решения, например, по делу ЮКОСа. Жалоба по нему была подана еще в 2004 г. Конституционный Суд РФ решил оспорить решение ЕСПЧ. ЮКОС вроде как не исчерпал все средства правовой защиты в России. Акционеры не спорили по поводу нарушения своих прав при банкротстве, а бывшие акционеры ЮКОСа, по мнению Конституционного Суда РФ, — это неопределенный круг лиц. По Конституции РФ присуждать компенсацию таким образом нельзя, жертвами нарушения должны быть признаны конкретные субъекты. А если нет призванных жертв с нарушенными правами, то компенсацию можно никому не платить [Постановление Конституционного Суда РФ от 19 января 2017 г. № 1-П «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 31 июля 2014 года по делу “ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» против России” в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации»].

В начале 2021 г. большую популярность в этом вопросе получили исполнения решений ЕСПЧ по делу «Навальные против России».

Все началось с декабря 2014 г., когда в Замоскворецком суде Москвы Олега и Алексея Навального признали виновными по делу «ИВ Роше». Тогда они исчерпали весь перечень средств правовой защиты внутри страны и подали жалобу в ЕСПЧ. В октябре 2017 г. ЕСПЧ в своем постановлении признал нарушение в отношении братьев Навальных ст. 6 Конвенции, которая закрепляет право на справедливое судебное разбирательство и п. 1 ст. 7 Конвенции и присудил им компенсацию более чем в 80 тыс. евро [постановление ЕСПЧ от 17 октября 2017 г. по делу «Навальные (Navalnyye) против Российской Федерации» (жалоба № 101/15)].

Это решение вступило в силу только в начале марта 2018 г. После чего Навальные обратились в Верховный Суд РФ о возобновлении производства по делу. Президиум Верховного Суда РФ возобновил дело, но оставил приговор без изменения.

В феврале 2021 г. условное заключение Алексея Навального по делу «ИВ Роше» заменили на реальное. Это вызвало большой резонанс в обществе. Некоторые начали говорить о том, что Верховный Суд РФ должен был исполнять решение ЕСПЧ в 2018 г., поскольку тогда не было еще поправок в Конституцию РФ и решения ЕСПЧ считались обязательными для исполнения. Страсбургский суд также не остался в стороне от этого. 16 февраля 2021 г. он обнародовал решение, ссылаясь на правило 39 регламента суда, и призвал Россию немедленно освободить Навального.

В Москве это решение ЕСПЧ не признали и сказали, что он вмешивается

во внутренние дела государства. Государственная Дума и МИД России единогласно утверждали, что новые поправки в Конституцию РФ обязывают исполнять международные обязательства только в том случае, если они не противоречат Конституции РФ. Но стоит заметить, что до поправок Россия также не полностью исполняла решения ЕСПЧ.

Как мы видим, процедура неисполнения решения ЕСПЧ сформировалась еще пять лет назад. Поправка ничего не изменила с точки зрения процесса, но придала ему большую легитимность в глазах россиян.

М. В. Мельникова считает, что ЕСПЧ должен принимать во внимание позицию конституционных судов национальных правовых систем. Следовательно, исполнение его решений не должно противоречить Конституции РФ [13, стр. 158]. С. П. Маврин придерживается такого же мнения. Он считает, что решения ЕСПЧ могут и должны включаться в российскую правовую систему, но действовать в ней только при соблюдении условия их подчиненности высшей юридической силе Конституции РФ [1, стр. 8].

Автор не считает целесообразным соглашаться с данными точками зрения. Поскольку полагает, что Россия самостоятельно и добровольно подписала международный договор, а затем и ратифицировала, чем подтвердила свою приверженность его исполнению. А если это произошло, то следовательно, нужно строить свою политику, учитывая нормы Конвенции. Если они были нарушены и ЕСПЧ признал это в своем решении, то Россия должна немедленно их исполнять. Если она не желает придерживаться этого, то целесообразно выйти из международного договора.

В связи с неоднозначным мнением общества, неумением трактовать статьи Конституции РФ, возникновением серьезных проблем при реализации мер общего характера, а также отсутствием в законодательстве правового механизма исполнения постановлений ЕСПЧ считается необходимым принятие постановления Верховного Суда РФ, которое бы регулировало порядок исполнения решений ЕСПЧ в Российской Федерации, где будут определены не только правовое положение и статус решений ЕСПЧ, но и процедура исполнения данных решений.

Литература

1. Маврин, С. П. Решения Европейского суда по правам человека в правовой системе России / С. П. Маврин // Журнал конституционного правосудия. — 2015. — № 6. — С. 1—6.
2. Мельникова, М. В. Решения Европейского Суда по правам человека в правовой системе России / М. В. Мельникова // Вестник Кузбасского института — 2018. — № 1 — С. 153—159.

References

1. Mavrin, S. P. Resheniya Yevropeyskogo suda po pravam cheloveka v pravovoy

- sisteme Rossii [Decisions of the European Court of Human Rights in the legal system of Russia] / S. P. Mavrin // Zhurnal konstitutsionnogo pravosudiya. — 2015. — № 6. — S. 1—6.
2. Mel'nikova, M. V. Resheniya Yevropeyskogo Suda po pravam cheloveka v pravovoy sisteme Rossii [Decisions of the European Court of Human Rights in the legal system of Russia] / M. V. Mel'nikova // Vestnik Kuzbasskogo instituta — 2018. — № 1 — S. 153—159.

ИЗ ИСТОРИИ

УДК 94.07(075.8)

© **Петров Юрий Иванович**

— кандидат исторических наук, доцент,
доцент кафедры «Таможенное право и организация
таможенного дела» Юридического института
Российского университета транспорта (МИИТ)
petrov52@ro.ru

Борьба с «уголовщиной» в правление Елизаветы Петровны

Аннотация. В статье на основе анализа законов Российской империи периода правления Елизаветы Петровны рассматриваются меры борьбы с воровством и разбоем. Показано, что это явление имело глубокие исторические корни, с ним боролись предшественники императрицы Петр I, Екатерина I, Анна Иоанновна. Елизавета пыталась преодолеть эти негативные явления, отказавшись от применения в качестве меры наказания смертной казни, но это не привело к желаемым результатам. Для перевоспитания преступников и раскаяния их в содеянном в правление Елизаветы Петровны отдельные категории населения, совершавшие уголовные преступления направлялись в монастыри. В статье приводятся причины, которые создавали предпосылки для совершения уголовных преступлений, показано, чем была вызвана неэффективность борьбы с уголовщиной.

Ключевые слова: история; Елизавета Петровна; сыщики; законодательство; уголовная ответственность.

© **Yuriy Iv. Petrov**

— Candidate of Historical Sciences, docent,
associate professor of the department “Customs law
and organization of the customs affairs” of the Law Institute
of the Russian University of Transport

Fight against “criminality” during the reign of Elizabeth Petrovna

Abstract. Based on the analysis of the laws of the Russian Empire during the reign of Elizabeth Petrovna, the current paper has considered the measures to combat theft and robbery. There has been shown that this phenomenon had deep historical roots, the Empress’s predecessors, Peter I, Catherine I, Anna

Ioannovna, fought with it. Elizabeth tried to overcome these negative phenomena by refusing to use the death penalty as a punishment, but her intentions didn't lead to the desired results. For the redemption of criminals and their repentance for their deeds, during the reign of Elizabeth Petrovna, certain categories of the population who committed criminal offenses were sent to monasteries. The paper has given the reasons that created the preconditions for the commission of criminal offenses, there has been shown what caused the ineffectiveness of the fight against criminality.

Keywords: history; Elizaveta Petrovna; detectives; legislation; criminal liability.

Вступление Елизаветы Петровна на престол ознаменовалось манифестом, жаловавшим населению некоторые послабления в уплате налогов и смягчение наказаний за уголовные преступления. Обнародованный еще до коронации манифест освободил должников от уплаты казенных недоимок по налогам за период с 1719 по 1730 гг., понизил размер оклада подушной подати для помещичьих крестьян. В сфере уголовного производства манифестом от наказания ссылкой были освобождены лица, совершившие менее тяжкие преступления, а также совершившие хищение или растрату казенных средств, находясь в тяжелом материальном положении. Приговоренным к смертной казни заменили наказание каторгой или ссылкой в зависимости от степени их виновности. Елизавета Петровна отменила смертную казнь и в период своего правления никогда к ней уже не возвращалась [1, стр. 35]. Как отмечал Ключевский, «в ней, не как в ее курляндской предшественнице (Анны Иоановны. — Ю. П.), где-то там глубоко под толстой корой предрассудков, дурных привычек и испорченных вкусов еще жил человек, порой прорывавшийся наружу то в обете перед захватом престола никого не казнить и в осуществившем этот обет в указе 17 мая 1744 г., фактически отменившем смертную казнь в России, то в неутверждении свирепой уголовной части Уложения, составленной в Комиссии 1754 г. и уже одобренной Сенатом, с изысканными методами смертной казни, то в недопущении непристойных ходатайств Синода о необходимости отказаться от данного императрицей обета, то, наконец, в способности плакать от несправедливого решения, вырванного происками того же Синода» [2, стр. 315—316].

В Полном собрании законов Российской империи насчитывается 2916 елизаветинских указов, представляющих собой развернутую программу строительства России, с четко обозначенными приоритетами. В этих правовых актах много указов, посвященных борьбе с уголовными преступлениями. Очевидно, что Елизавету Петровну и ее правительство к активной деятельности в этой сфере побуждало, прежде всего, наследство, доставшееся от предшественников.

В правление Петра I, а затем Екатерины I и Анны Иоанновны были указы, которые преследовали уголовные элементы и жестоко их наказывали. Елизавета в начале своего правления постаралась смягчить меры ответственности и в первых указах это наглядно продемонстрировала. Так она требовала особого отношения к преступникам «престарелым и в уме поврежденным», их отправляли в монастыри, приставляя соответствующую охрану. Безусловно, это вызывало неудовольствие у церковнослужителей. С некоторых пор эти указы не выполнялись, Синод не принимал этих лиц для дальнейшей отправки в монастыри.

Сенатский указ от 23 июля 1742 г. потребовал выполнения прежних законодательных актов 1727 и 1735 гг. Работа эта была возложена на Святейший правительственный Синод, Тайную канцелярию и Коллегию экономии. Поступающие в коллегию «престарелые и в уме поврежденные колодники» направлялись ею в монастыри, которые определяла Тайная Канцелярия, где должны были «их довольствовать оставшимися монашескими порциями», а охрану приставляли к ним «из тех же солдат, которые на пропитании при монастырях обретались» [3, стр. 831].

23 августа 1742 г. вышел указ «О признании малолетними людей обоого пола от рождения до семнадцати лет; об освобождении таковых в случае тяжких преступлений от пытки и смертной казни и наказании их, вместо того, батогами и плетью, с определением в монастыри для исправления» [4, стр. 641—644]. Впервые в правовую систему России было введено понятие «совершеннолетние», в дальнейшем это имело важное значение при установлении меры наказания за серьезные преступления, совершенные детьми. Даже за убийство малолетним присуждали кнут и монастырь для отбытия наказания и покаяния.

Стремление навести порядок в сфере учета лиц, отбывающих срок за уголовные преступления, побудило Елизавету Петровну в начале правления потребовать списки всех сосланных колодников под угрозой чиновникам увольнения от должности, если замешкаются [5, стр. 945—946]. Инициатива императрицы нашла поддержку у Сената, который согласился с ней в этом вопросе, подтвердив своим указом необходимость строжайшего учета преступников [6, стр. 123].

Но принимаемые меры в борьбе с «уголовщиной» не давали заметных результатов. Стихия бандитизма нарастала, особенно в удаленных от столицы губерниях. Из серии именных и сенатских указов, принятых в первые годы правления Елизаветы Петровны, понятно, что причины разгула преступности в отдельных районах были известны правительству. Главная из них заключалась в отношении к этому явлению местных властей, губернаторов и воевод, которые не принимали серьезных мер для наведения порядка на территориях, находящихся в их ведении, и как следствие — слабая работа сыщиков, уполномоченных ловить бандитов.

В начале осени 1744 г. на протяжении буквально нескольких дней

Елизавета Петровна представила три серьезных указа с мерами по наведению порядка в борьбе с разбойниками. В именном указе от 28 августа 1744 г. «Об определении сыщиков, для искоренения воров и разбойников, в Низовых городах», говорилось: «Известно нам учинилось, что в Низовых городах по Оке до Казани, во многих местах не малые компании разбойников умножилось, ходят человек по 50 и больше, и не только плывущие по реке суда, но и деревни разбивают, людей мучительно жгут и побивают, а поисков над такими злодеями ни откуда не имеется, а Губернаторы и Воеводы того не смотрят, и никаких к искоренению того способов, по должности своей, не употребляют» [7, стр. 197]. В указе в качестве примера приводились события, связанные с движением из Москвы в Сибирь Китайского каравана во главе с директором ассесором Либратовским. До Казани на караван в разных местах было совершено множество нападений. Отбиваться удавалось только с помощью оружия и пушек, находившихся на судах. При движении по Оке караван встретил более 50 разбитых и разграбленных судов [7, стр. 198].

Такие злодеяния совершались и в других местах России, особенно около Вышнего Волочка. Указ императрицы требовал от Сената для розыска лиц, совершающих эти злодеяния, и искоренения самого явления подобрать на должности сыщиков, занимавшихся поиском преступников, лиц из числа штаб-офицеров. В распоряжение этих офицеров был передан личный состав из полевых полков, располагающихся недалеко от мест, где особенно активно действовали бандиты. Для создания условий, обеспечивающих эффективную деятельность этих команд, Сенату было поручено разработать для них инструкции, содержащие задачи и полномочия, которыми они наделялись для их решения. В отношении прежних сыщиков, которые «через свои слабые поступки таких злодеев ко умножению их компаний допустили», а также губернаторов и воевод, не обеспечивших наведение порядка, указом предписывалось «накрепко исследовать, и что по следствию явится, о том Нам доносить» [7, стр. 197—198]. Через 10 дней Сенат подготовил предусмотренные указом две инструкции, утвержденные 7 сентября 1744 г. императрицей, одна «Инструкция сыщикам для искоренения воров и разбойников» [8, стр. 216—220] и вторая «Инструкция, посланным Штаб-Офицерам для следствия о прежних сыщиках воров и разбойников» [9, стр. 220—221].

Материальное обеспечение офицеров с командами казна брала на себя, прибегая к средствам, изъятым у преступников, например, для передвижения им предоставлялись ямские и уездные подводы, при этом прогонные деньги выдавались из средств, взятых у разбойников, отчеты за использование которых они предоставляли в губернские и провинциальные канцелярии [10, стр. 775].

Но правительство не рассчитывало только на новых сыщиков и

активизацию работы по поимке бандитов со стороны губернаторов и воевод. 7 сентября 1744 г. императрица подписала указ «О мерах для искоренения воров и разбойников; о доносе об оных местному Начальству, под опасением за укрывательство тяжкого наказания» [11, стр. 214—216], призывая, таким образом, население включиться в борьбу с преступностью.

Указ начинался с перечисления правовых актов, принятых в правление предшественников Елизаветы Петровны «об искоренении воров, разбойников, беглых драгун, солдат, матросов, рекрутов и беглых же крестьян и всяких шатающихся без указных паспортов людей». В них организация розыска и поимки преступников предписывалась губернаторам и воеводам. Однако «от слабого в том Губернаторов и Воевод с товарищами, и определенных к тому сыщиков и прочих Управителей» искоренить существующее зло не удалось, и напротив в отдельных губерниях, провинциях и городах, а особенно на реках Волге и Оке возросла преступная деятельности криминальных групп [11, стр. 214]. Таким образом сложились условия, требующие ужесточения мер борьбы и мер ответственности как руководителей губерний, провинций и ведомств, так и самого населения, в случае недонесения или же укрывательства преступников. Для доведения указа до народа было приказано «сей указ в городах и на ярмарках в торговые дни во всенародное известие при барабанном бое, а в церквах Священникам в воскресные и праздничные дни, по окончании Божественных служб, во всенародной при том слух, в страх другим, читать неотменно» [11, стр. 216].

С годами уровень преступности снизить не удалось, этим можно объяснить больше эмоциональное решение Елизаветы Петровны о клеймении воров, разбойников и прочих уголовных преступников [12, стр. 558]. На лбу у них выжигались буквы «во», на правой щеке — «р», на левой — «ъ». Такая мера должна была применяться к лицам, которым за совершенные преступления в процессе расследования грозила смертная казнь или вечная каторга. В указе отмечалось, что в случае побега поиски этих преступников значительно облегчались. В 1757 г. эта мера была отменена для женщин, отправляемых в ссылку в Сибирь в Нерчинск, основанием к такому решению стало уверенность в том, что женщины не могут совершать из этих мест побегов [13, стр. 717].

Елизавета Петровна пыталась победить преступность до конца своего царствования, причем много усилий тратилось на профилактику правонарушений. Но переломить ситуацию в этом деле не удалось, да и не могло удасться. Исследователи преобразовательной деятельности Елизаветы Петровны отмечали, что в государственных и губернских учреждениях мало что изменилось в ее правление. Перемены, которые происходили, носили частный характер и состояли в основном в обращении к петровским постановлениям, а также в отмене

преобразований, проведенных в предшествующие царствования [14, стр. 134]. Борьба же с таким явлением, как преступность, требовали систематической и последовательной работы специализированного ведомства, наделенного широкими полномочиями и имеющего подготовленные кадры, но полиция таковым не была, а привлечение армейских команд не могло серьезно повлиять на ситуацию.

Литература

1. Сказание о венчании русских царей и императоров / составитель П. П. Пятницкий. — Москва, 1896.
2. Ключевский, В. О. Сочинение в 9 томах. — Том IV. Курс русской истории / В. О. Ключевский. — Москва, 1989.
3. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 1. — Том XI-1742. — № 8587.
4. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 1. — Том XI-1742. — № 8601.
5. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 1. — Том XI-1743. — № 8817.
6. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 1. — Том XII-1744. — № 8980.
7. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 1. — Том XII-1744. — № 9020.
8. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 1. — Том XII-1744. — № 9026.
9. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 1. — Том XII-1744. — № 9027.
10. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 1. — Том XII-1744. — № 9450.
11. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 1. — Том XII-1744. — № 9025.
12. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 1. — Том XII-1744. — № 9293.
13. Полное собрание законов Российской империи. Собрание 1. — Том XII-1757. — № 10 686.
14. Ешевский, С. В. Очерк царствования Елизаветы Петровны / С. В. Ешевский // Сочинения по русской истории. — Москва, 1900.

References

1. Skazaniye o venchanii russkikh tsarey i imperatorov [Legend of the wedding of Russian tsars and emperors] / sostavitel' P. P. Pyatnitskiy. — Moskva, 1896.
2. Klyuchevskiy, V. O. Sochineniye v 9 tomakh [Composition in 9 volumes]. — Tom IV. Kurs russkoy istorii [Course of Russian history] / V. O. Klyuchevskiy. — Moskva, 1989.
3. Polnoye sobraniye zakonov Rossiyskoy imperii. Sobraniye 1 [Complete collection of laws of the Russian Empire. Collection 1]. — Tom KHI-1742. — № 8587.
4. Polnoye sobraniye zakonov Rossiyskoy imperii. Sobraniye 1 [Complete collection of laws of the Russian Empire. Collection 1]. — Tom KHI-1742. — № 8601.
5. Polnoye sobraniye zakonov Rossiyskoy imperii. Sobraniye 1 [Complete collection of laws of the Russian Empire. Collection 1]. — Tom KHI-1743. — № 8817.
6. Polnoye sobraniye zakonov Rossiyskoy imperii. Sobraniye 1 [Complete collection of

- laws of the Russian Empire. Collection 1]. — Tom KHII-1744. — № 8980.
7. Polnoye sobraniye zakonov Rossiyskoy imperii. Sobraniye 1 [Complete collection of laws of the Russian Empire. Collection 1]. — Tom KHII-1744. — № 9020.
 8. Polnoye sobraniye zakonov Rossiyskoy imperii. Sobraniye 1 [Complete collection of laws of the Russian Empire. Collection 1]. — Tom KHII-1744. — № 9026.
 9. Polnoye sobraniye zakonov Rossiyskoy imperii. Sobraniye 1 [Complete collection of laws of the Russian Empire. Collection 1]. — Tom KHII-1744. — № 9027.
 10. Polnoye sobraniye zakonov Rossiyskoy imperii. Sobraniye 1 [Complete collection of laws of the Russian Empire. Collection 1]. — Tom KHII-1744. — № 9450.
 11. Polnoye sobraniye zakonov Rossiyskoy imperii. Sobraniye 1 [Complete collection of laws of the Russian Empire. Collection 1]. — Tom KHII-1744. — № 9025.
 12. Polnoye sobraniye zakonov Rossiyskoy imperii. Sobraniye 1 [Complete collection of laws of the Russian Empire. Collection 1]. — Tom KHII-1744. — № 9293.
 13. Polnoye sobraniye zakonov Rossiyskoy imperii. Sobraniye 1 [Complete collection of laws of the Russian Empire. Collection 1]. — Tom KHII-1757. — № 10 686.
 14. Yeshevskiy, S. V. Ocherk tsarstvovaniya Yelizavety Petrovny [Essay on the reign of Elizabeth Petrovna] / S. V. Yeshevskiy // Sochineniya po russkoy istorii. — Moskva, 1900.

ИЗ ИСТОРИИ

УДК 347.254:94 (075.8)

© Кроликов Александр Петрович

— ведущий юрисконсульт Городской клинической больницы № 51
Департамента здравоохранения г. Москвы
Lex3020081@rambler.ru

Правовое регулирование договора найма недвижимого имущества в дореволюционной России

Аннотация. Статья посвящена вопросу правового регулирования договора найма недвижимого имущества в Российской империи в начале XX в. Обращение к истории института аренды, под которым понимается имущественный наем, не случаен, так как Концепция развития гражданского законодательства 2009 г. прямо указывает на необходимость учета исторического развития российского права. Автором на основе анализа правовых норм дореволюционного гражданского законодательства раскрыты особенности и условия договора имущественного найма недвижимости. Изложенный в статье взгляд интересен, поскольку действующее гражданское законодательство России базируется в том числе на нормах права и доктрине дореволюционного периода.

Ключевые слова: аренда; имущественный наем; недвижимое имущество; договор; нанимаемая вещь.

© Aleksandr P. Krolikov

— a leading legal counsel of the City clinical hospital No. 51
of the Moscow Department of Health

Legal regulation of the real estate lease contract in pre-revolutionary Russia

Abstract. The current paper deals with the issue of legal regulation of the real estate lease contract in the Russian Empire at the beginning of the XX century. The reference to the history of lease, which is understood as property lease, is not accidental, since the Concept of the Development of Civil Legislation in 2009 directly indicates the necessity to take into account the historical development of Russian law. Based on the analysis of the legal norms of the pre-revolutionary civil legislation, there have been disclosed the features

and conditions of the contract for the lease of real estate. The view presented in the article is considered to be interesting, since the current civil legislation of Russia is based, among other things, on the norms of law and the doctrine of the pre-revolutionary period.

Keywords: rent; property lease; real estate; contract; rented thing.

В период действия ограничительных мер по борьбе с новой коронавирусной инфекцией COVID-19 государство справедливо и оправдано обратило внимание на институт аренды. Был принят ряд поправок в законодательные акты, касающиеся условий и сроков отсрочки арендной платы по договорам аренды недвижимого имущества. Однако развитие правоотношений с коммерческой недвижимостью без изучения института аренды с исторической точки зрения невозможно. В связи с этим в настоящей статье предлагается кратко рассмотреть аренду недвижимых вещей в России в дореволюционное время.

Согласно современному гражданскому законодательству под договором аренды понимается соглашение, по которому одна сторона — арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить другой стороне — арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование (ст. 606 ГК РФ). Из указанного усматривается, что существующая правовая доктрина отождествляет аренду с понятием имущественного найма, в том числе применительно к наименованиям сторон договора. Доктрина дореволюционного времени и гражданское законодательство Российской империи предусматривали, что в аренду могли передаваться только не потребляемые вещи, к которым общеизвестно относится недвижимость. Предметом договора аренды, т.е. найма называли «нанимаемой вещью», «нанимаемым имуществом» [1].

Действовавшее до 1917 г. законодательство содержало особые правила аренды частного, государственного и муниципального имущества. Глава II «О найме имуществ и отдаче оных в содержание» Свода законов Российской империи (том X, книга IV) [<https://civil.consultant.ru/reprint/books/211/141.html>] содержала два раздела:

— Первое отделение о передаче в аренду частного имущества (ст. 1691 — ст. 1708);

— Второе отделение о передаче в аренду имущества, принадлежащего казне, уделам, городам, церкви, а также «сельским обывателям», т.е. крестьянским общинам (ст. 1709—1713).

Свод законов предусматривал наем движимого и недвижимого имущества, при этом к последнему относил: земли, угодья, села, заводы, фабрики, магазины, здания, дома, строения, мореходные и речные суда.

Особое отношение законодатель уделял найму недвижимости, земли и мореходным, речным судам, и неважно относился к найму движимых

вещей. Такое отношение можно увидеть в следующем примере. Согласно своду законов договор найма недвижимости и мореходных, речных судов должен был совершаться сторонами письменно и мог быть предъявлен к нотариальному засвидетельствованию. Однако договор найма движимого имущества, в том числе рабочего скота, инструментов, предметов труда мог быть заключен и словесно, т.е. в устной форме (ст. 1700, 1701). Обычно закрепление в законе обязанности письменного оформления сделки свидетельствует о существенной ее значимости, и наоборот установление допустимости словесной сделки свидетельствует о малой ее значимости.

Дореволюционное гражданское законодательство предоставляло сторонам широкую свободу в составлении договора найма имущества. Так, в соответствии со Сводом законов [<https://civil.consultant.ru/reprint/books/211/141.html>] существенными условиями договора найма и содержания частного имущества были:

- предмет найма, который обязательно необходимо было определить, т.е. указать официальные сведения о вещи, позволяющие ее идентифицировать;
- срок договора;
- цена найма (ст. 1691).

Остальные условия: права и обязанности сторон, правила пользования имуществом, ответственность за порчу имущества и другое — допускалось как сверх указанного по усмотрению сторон. Главное правило заключалось в том, что бы данные дополнительные, произвольные условия не противились законам.

Большое внимание уделялось сроку договора. Важно понять, что несмотря на отнесение данного условия к существенным условиям договора найма, отсутствие в договоре пункта о сроке пользования нанятым недвижимым имуществом не являлось основанием для признания договора недействительным или незаключенным. По этому вопросу русский юрист, цивилист Г. Ф. Шершеневич писал: «Указание срока в договоре необходимо, потому что упущение его будет истолковано, согласно временному характеру пользования, не в смысле вечности его, а в смысле возможности прекращения его во всякое время» [2].

Сначала частное недвижимое имущество запрещалось отдавать в наем на срок свыше 12 лет. С марта 1911 г. допускалось сдавать в наем на срок не свыше 36 лет, а городские строения и земельные участки в городских поселениях — на срок от 3 до 12 лет, на сумму свыше 300 руб., а также на более длительный срок на всякую меньшую сумму (ст. 1692). Заметим, что договоры о найме частных недвижимых имуществ в пределах Ялтинского уезда, Таврической губернии, заключаемые на срок свыше 36 лет, должны были совершаться не иначе, как крепостным порядком. Такой договор составлялся специальным служащим канцелярии и удостоверялся

нотариально.

Особые условия касались дворовых, лавочных, мельничных и прочих, предназначенных для хозяйственных заведений мест. Такого рода места могли быть отданы в наем «из выстройки, на счет наемщика». Другими словами на земельном участке строились и обустривались коммерческие, ремесленные и иные здания за счет средств и силами арендатора, при условии, что бы он на протяжении определенных лет пользовался данными зданиями, а по окончании арендного срока выстроенное имущество поступало в собственность арендодателя (ст. 1697).

Как указывалось ранее, существенным условием договора найма недвижимости признавалось и условие о цене найма (ст. 1691). При этом дореволюционный законодатель не указывал, в чем конкретно может быть выражена такая цена. Как правило, наемная плата составляет денежную сумму. Однако в реальном имущественном обороте того времени широко использовались неденежные формы вознаграждения за наем имущества. Например, по отношению к аренде земли на практике нередко заключался «договор о найме земли исполу», т.е. под условием дележа плодов [3]. Так, крестьянин — наниматель, получая внаем земельный участок, обязывался отдать владельцу этого земельного участка — наймодателю определенную часть выращенной сельхозпродукции. В качестве вознаграждения по договору найма земли признавалось также оказание нанимателем определенных услуг наймодателю или выполнение для последнего определенных работ. Например, крестьянин-наниматель принимал на себя обязанность собрать хлеб или скосить луга на земельном участке наймодателя, не передававшемся внаем [1].

Аренда казенного, т.е. государственного имущества также имела определенные особенности. К такому недвижимому имуществу относилось имущество, не принадлежащее частным лицам, состояниям, дворцовому ведомству, учреждениям и включающее в себя: казенные земли, дикие поля, лес, морское побережье, озера, судоходные реки с берегами, большие дороги, казенные дома, заводы, выморочное имущество и др.

Отдача в наем принадлежащего городским обществам имущества производилась на общем основании с соблюдением правил, изложенных в Городовом положении. Данное Положение представляло собой свод законов, определяющих устройство городского самоуправления [<https://bigenc.ru/search?q> (дата обращения: 2 июля 2021 г.)]. Однако земли, мельницы, рыбные ловли, трактирные заведения, сборы с городских весов, а также другие статьи доходов, принадлежащие городам, в которых не введено Городское положение, могли быть отдаваемы внаем с публичных торгов.

Договоры с победителем торгов по цене до 10 тыс. руб. утверждались

начальниками губернии, договоры по цене до 30 тыс. руб. — Министерством внутренних дел, а Правительствующим Сенатом — на всякую сумму (ст. 1710). Казенные имения, казенные недвижимые имущества, в том числе участки земли, плотины, мельницы, водоемы, охотничьи угодья отдавались в аренду с учетом правил, прописанных в соответствующих уставах (ст. 1709).

Все договоры найма недвижимости, за исключения найма городских помещений, должны были быть совершены письменно самими сторонами, либо их поверенными, при этом сделка должна быть засвидетельствована нотариально (ст. 1701).

В заключение считаем важным заметить, что действовавшее до 1917 г. законодательство официальное понятие «аренда» не содержало. При этом в тексте многих правовых норм, регулирующих имущественный наем, встречаются слова: «сданные в аренду», «арендатор», «арендный год». Свод законов Российской империи предоставлял широкую свободу в составлении договора сторонам частных арендных отношений. Для регулирования найма государственного недвижимого имущества предусматривались специальные нормы. В целом правовое регулирование имущественного найма в дореволюционное время было не развито. При этом в стране велась разработка кодификации гражданского права. Периодически публиковались книги проекта Гражданского уложения Российской империи, где содержались более качественные правовые нормы. В 1913 г. только книга V документа была внесена на рассмотрение Государственной Думы, но и она не была принята.

Литература

1. Брагинский, М. И. Договорное право. Договоры о передаче имущества / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский // СПС КонсультантПлюс, 2021.
2. Егорова, М. А. Односторонний отказ от исполнения гражданско-правового договора / М. А. Егорова // СПС КонсультантПлюс, 2021.
3. Тютрюмов, И. М. Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов / И. М. Тютрюмов. — Книга четвертая // СПС КонсультантПлюс, 2021.

References

1. Braginskiy, M. I. Dogovornoye pravo. Dogovory o peredache imushchestva [Contract law. Property transfer agreements] / M. I. Braginskiy, V. V. Vitryanskiy // SPS Konsul'tantPlyus, 2021.
2. Yegorova, M. A. Odnostoronniy otkaz ot ispolneniya grazhdansko-pravovogo dogovora [Unilateral refusal to execute a civil contract] / M. A. Yegorova // SPS Konsul'tantPlyus, 2021.
3. Tyutryumov, I. M. Zakony grazhdanskiye s raz'yasneniyami Pravitel'stvuyushchego Senata i kommentariyami russkikh yuristov [Civil laws with explanations of the Government Senate and comments of Russian lawyers] / I. M. Tyutryumov. — Kniga chetvertaya // SPS Konsul'tantPlyus, 2021.

К 125-летию МИИТ

© Суденко Владимир Егорович

— кандидат юридических наук, доцент

Николай Алексеевич Духно — основатель Юридического института Российского университета транспорта

Аннотация. Настоящая публикация представляет собой краткий биографический очерк о трудовой, педагогической и научной деятельности Н. А. Духно, доктора юридических наук, профессора, основателя и многолетнего руководителя Юридического института Российского университета транспорта. Показаны основные вехи трудовой деятельности Н. А. Духно, его заслуги в становлении и развитии юридической составляющей транспортного образования в России.

Ключевые слова: Юридический институт Российского университета транспорта; транспортное образование; юридическое образование; транспортное право.

© Vladimir E. Sudenko

— Candidate of Law, docent

Nikolay Alekseevich Dukhno is a founder of the Law Institute of the Russian University of Transport

Abstract. The current paper has presented a short biographical sketch on the labor, pedagogical and scientific activities of Nikolay Alekseevich Dukhno, Doctor of Law, professor, founder and long-term head of the Law Institute of the Russian University of Transport. There have been shown the main milestones of N. A. Dukhno's labor activity. There has been considered his contribution in the formation and development of the legal component of transport education in Russia.

Keywords: Law Institute of the Russian University of Transport; transport education; legal education; transport law.

В 2021 г. празднует юбилей — 125 лет с момента основания — Российский университет транспорта, ведущий национальный транспортный вуз, передовой межтранспортный и общетранспортный научно-образовательный центр. За более чем вековую историю он прошел большой путь от Императорского московского инженерного училища до крупнейшего отраслевого университета страны и базового центра

кадрового обеспечения и научного сопровождения развития транспортной отрасли — Российского университета транспорта (МИИТ).

С 1999 г. в структуре университета успешно функционирует и динамично развивается Юридический институт, основателем которого является Николай Алексеевич Духно — доктор юридических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации.

Общий трудовой стаж Н. А. Духно составляет на сегодняшний день 63 года, из них 41 год педагогической деятельности. Длительное время проходил военную службу на Военно-Морском Флоте, в воинском звании полковника ВМФ в августе 1992 г. ушел в отставку по собственному желанию.

Является основателем Юридического института РУТ (МИИТ). Его истоки идут с Института защиты предпринимателя (ИЗП), идеологом, инициатором и организатором которого является Н. А. Духно. В сентябре 1992 г. он организовал негосударственный вуз — ИЗП и обеспечил успешное его развитие. Под его руководством институт вел подготовку востребованных работодателями специалистов с твердым правовым знанием. ИЗП быстро развивался, достиг высоких результатов в техническом, технологическом оснащении, профессорско-преподавательский состав всегда был высокого уровня. В обучении применялись новые методики с ориентацией на индивидуальные способности студентов. В 1997 г. ИЗП успешно прошел государственную аккредитацию. Все выпускники ИЗП хорошо трудоустроивались.

Со середины 1995 по 2005 гг. Н. А. Духно настойчиво изучал передовые методики подготовки специалистов с высшим образованием в лучших вузах Европы. Ему непосредственно удалось побывать и поучаствовать в различных семинарах, изучить опыт подготовки специалистов в видных вузах Англии, Франции, Германии, Испании, Италии, Греции, Швеции, Финляндии и Швейцарии. Приобретая опыт развития лучших методик обучения студентов, Н. А. Духно всегда стремился постоянно развивать созданный им Институт защиты предпринимателя.

В 1999 г. Н. А. Духно первым в России успешно переводит негосударственный вуз в государственный — Юридический институт, который стал правопреемником Института защиты предпринимателя. Юридический институт вошел в состав Московского государственного университета путей сообщения (МИИТ).

За годы нахождения в составе МИИТ Юридический институт достиг новых больших высот по всем направлениям образовательной деятельности. Все годы деятельности института Н. А. Духно постоянно оставался его руководителем и идеологом развития. С 1992 по 1999 г. он был ректором Института защиты предпринимателя, с 1999 июля 2021 г. — директором Юридического института (РУТ МИИТ). С директорской

должности Н. А. Духно ушел по собственному желанию, оставляя Юридический институт в хорошем, успешно развивающемся состоянии.

Под руководством и непосредственным участием Н. А. Духно в институте созданы девять полноценных кафедр с опытным профессорско-преподавательским составом. При его активном участии сформирована научная школа транспортного права; непосредственно им разработана новая научная концепция отраслевого правопорядка. Под его руководством создана удобная для пользования студентами и преподавателями электронная и классическая библиотека; развита издательская деятельность с выпуском научных, учебных и методических работ; все аудитории и другие помещения института, связанные с образованием, оборудованы самыми новыми, современными техническими и технологическими средствами; создана уникальная научно-исследовательская лаборатория судебных экспертиз, оснащенная техническими средствами мирового уровня; внедрены совершенные методики дистанционного обучения; созданы структуры для разработки контента по всем образовательным программам; внедрен и развивается принцип непрерывного образования по системе «колледж—вуз»; освоены все формы и уровни обучения; внедрена методика проектного обучения.

На всем протяжении своей деятельности Юридический институт развивался за счет своих собственных средств, без привлечения бюджетного финансирования. В 2021 г. в Юридическом институте обучается 4200 студентов. В их числе около 1 тыс. — студенты Правового колледжа, который входит в состав Юридического института как структурное подразделение. Выпускники колледжа в подавляющем большинстве продолжают обучение в Юридическом институте, осваивая программы высшего образования.

Студенты относятся к Н. А. Духно с большим уважением, ощущая внимание, заботу об освоении каждой любимой профессии. Все выпускники трудоустраиваются и успешно работают. Работа Юридического института строится на добропорядочности и высоком профессионализме всех сотрудников. Н. А. Духно постоянно убеждает каждого, что работать следует из любви к своей профессии, и выбирать профессию нужно только по любви к своему делу, постоянно совершенствуя профессиональное мастерство.

Н. А. Духно уделяет большое внимание развитию правовой науки в системе транспортного образования. Является основателем и руководителем научной школы транспортного права. Из-под его пера вышло более 300 научных работ, из них более 20 — монографических. Впереди у него новые проекты, и Н. А. Духно продолжает усердно работать.

Каждого работника Юридического института Н. А. Духно убеждал вести здоровый образ жизни и постоянно развиваться, непрерывно

совершенствовать свои способности, вести активный образ жизни. Разум каждого определяет путь его жизни — об этом Н. А. Духно напоминает всем.

Жизненный, творческий путь, заслуги в военной службе, в науке и педагогической деятельности Н. А. Духно отмечены многочисленными наградами:

1966 г. — медаль «Двадцать лет Победы в Великой Отечественной войне: 1941—1945 гг.»;

1968 г. — медаль «50 лет Вооруженных Сил СССР»;

1974 г. — медаль «За безупречную службу» III степени;

1979 г. — медаль «За безупречную службу» II степени;

1979 г. — медаль «60 лет Вооруженных Сил СССР»;

1984 г. — медаль «За безупречную службу» I степени;

1988 г. — медаль «70 лет Вооруженных Сил СССР»;

1989 г. — медаль «Ветеран Вооруженных Сил СССР»;

2009 г. — нагрудный знак «200 лет транспортному образованию»;

2013 г. — почетное звание «Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации»;

2016 г. — медаль «За безупречный труд и отличие» III степени;

2017 г. — медаль «За содействие» Следственного комитета РФ;

2018 г. — Знак В. П. Соболевского за вклад в развитие железнодорожного образования;

2019 г. — медаль ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени.

С июля 2021 г. работает в должности советника при ректорате РУТ (МИИТ).

В юбилейном для РУТ (МИИТ) 2021 году Н. А. Духно выступил инициатором и приступил к работе над проектом «Вехи науки Российского университета транспорта», который, по его замыслу, будет представлять собой фундаментальный монографический труд в форме собрания аннотаций видных научных работ, созданных многими поколениями ученых РУТ (МИИТ) за период с 1896 по 2021 г.

Пожелаем Н. А. Духно успехов в этом благородном начинании!

А его детищу — Юридическому институту дальнейших побед в деле подготовки высококлассных специалистов.

ТРЕБОВАНИЯ
к материалам, представляемым для опубликования
в журнале «Вестник Юридического института МИИТ»

1. Текст статьи выполняется в формате Microsoft Word и представляется в электронной форме в РИО института автором лично либо по электронной почте albinadg@mail.ru.

Имя файла определяется по фамилии первого автора.

2. Статья должна содержать:

- название статьи на русском и английском языках;
- ключевые слова (5—7 слов) на русском и английском языках;
- аннотацию не менее 200 слов (на русском и английском языках);

Сведения об авторе (авторах):

- фамилия, имя, отчество (полностью);
- место работы, учебы (полное наименование организации в именительном падеже);
- должность, ученая степень, ученое звание, иные почетные звания (при наличии);
- адрес электронной почты.

3. Объем материала — от 5 до 10 страниц формата А4.

4. Список литературы. Оформляется в соответствии с требованиями ГОСТ Р 7.0. 100-2018.

5. При несоблюдении указанных правил редакционный совет вправе отклонить статью.

REQUIREMENTS
for the materials submitted for publication in the journal
«Bulletin of the Law Institute MIIT»

1. All manuscripts should be submitted to the editor in an electronic form in Microsoft Word format personally or via e-mail albinadg@mail.ru. The title of the document is identified through the first author's name.

2. The paper should contain:

— **a title** of the article both in Russian and in English;

— **keywords** (5—7 words/word combinations) both in Russian and in English;

— **an abstract** of 200 and more words both in Russian and in English;

— **the following information** about the author/authors:

— surname, name, middle name (IN FULL WORDS);

— place of work/study (IN FULL WORDS);

— position, scientific degree, scientific status if any (IN FULL WORDS);

— contacts (an e-mail).

3. The paper should be of 5—10 pages of A4 format.

4. Bibliography (both in Russian and in English) should be arranged according to GOST P 7.0. 100-2018.

5. The paper should be supplied with a review of Doctor or Candidate of the respective Sciences.

6. The editors have a right to reject the paper if the requirements aren't met.